

Ficha de Avaliação

ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS DIRIGENTES DAS INSTITUIÇÕES FEDERAIS DE ENSINO SUPERIOR (ANDIFES)

Programa: ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA EM REDE NACIONAL (53045009001P3)

Modalidade: PROFISSIONAL

Área de Avaliação: ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2021

Data da Publicação: 02/09/2022

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	30.0	Fraco
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	50.0	Regular
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10.0	Insuficiente
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10.0	Fraco

Conceito da Comissão: Fraco

Apreciação: Em relação ao Item 1.1, o Programa obteve o conceito Fraco. A proposta está adequadamente inserida na área de Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo, apresentando elementos que expressam clareza quanto à sua identidade e elementos que a justifiquem no contexto de atuação pretendido. O programa está estruturado em uma área de concentração – Administração Pública - e uma linha de atuação – Administração Pública. A área de concentração e a linha de atuação estão delineadas de maneira genérica, não indicando, de maneira clara, a área do conhecimento do programa e os contornos gerais de sua especialidade na produção intelectual e na formação discente. A natureza genérica da linha de atuação não permite avaliar a sua atualidade, coerência e consistência, e não expressa a especificidade da produção do conhecimento científico produzido no âmbito do programa. O PPG destaca que organiza os projetos das IES da rede em temas estruturantes, cadastrados como Projetos de Pesquisa: Atuação do Estado e sua Relação com o Mercado e a Sociedade, Políticas Públicas; Formulação e Gestão; Práticas de Gestão Sustentáveis; Transformação e Inovação Organizacional. Mesmo com esta observação fornecida pelo PPG, não foi possível avaliar o adequado alinhamento entre área de concentração, linhas de atuação, projetos de pesquisa e produção intelectual. A estrutura curricular abriga um

Ficha de Avaliação

conjunto de disciplinas que evidenciam o estado da arte dos temas propostos e as referências bibliográficas não estão atualizadas e são pouco orientadas para o campo profissional. Não há evidências de suporte mútuo entre os projetos de pesquisa, estrutura curricular e modalidade. O Programa não apresenta detalhadamente a disponibilidade de infraestrutura para dar suporte às atividades de seus docentes e discentes. Considerando os parâmetros da área, a combinação dos aspectos mencionados resultou no conceito fraco.

No que diz respeito ao Item 1.2, o PPG obteve o conceito Regular. O perfil do núcleo docente permanente, em termos de maturidade e experiência em atuação em pesquisa, é superficialmente compatível com a modalidade do programa e coerente com a área de concentração, linha de atuação, projetos de pesquisa, perfil dos egressos, objetivos, modalidade e nível de formação propostos para o programa. O programa apresenta normas claras e consistentes de credenciamento e descredenciamento de docentes permanentes e colaboradores, porém não há evidências de ações de valorização da produção qualificada e de desenvolvimento de projetos de pesquisa. O núcleo docente permanente apresenta parcial capacidade de sustentação das atividades prevista de formação, pesquisa e orientação do Programa, com distribuição equilibrada dessas atividades, além de produção qualificada alinhada à proposta do programa. Além disso, a minoria do NDP possui atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante e recente compatível com a área de concentração e à linha de atuação. A proporção de docentes permanentes com projetos de pesquisa alinhados à proposta e financiados por fontes públicas ou privadas de fomento ao ensino e pesquisa, externas à IES, é insatisfatório aos requisitos da área. A proporção de docentes permanentes mantida no quadriênio foi considerada muito boa, segundo os parâmetros da área. Considerando os parâmetros da área, a combinação dos aspectos mencionados resultou no conceito regular.

Quanto ao item 1.3, o PPG obteve o conceito Insuficiente. O Programa apresenta uma descrição insatisfatória do seu planejamento com vistas ao seu desenvolvimento e consolidação, não alinhado ao planejamento estratégico da IES, não evidenciando coerência com seus objetivos, modalidade e nível de formação e com os compromissos de formação, produção e impacto assumidos.

Por fim, em relação ao item 1.4, o PPG obteve o conceito Fraco. O programa apresenta uma política de autoavaliação incipiente, não evidenciando mecanismos de envolvimento dos públicos externos, bem como a política de acompanhamento da formação da pós-graduação da IES. O programa apresentou apenas o instrumento para captar informações do público interno e não explicitaram o alinhamento com o planejamento estratégico.

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15.0	Regular
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	15.0	Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Fraco
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	50.0	Regular
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10.0	Muito Bom

Ficha de Avaliação

Conceito da Comissão: Regular

Apreciação: Em relação ao Item 2.1, o PPG obteve o conceito Regular. A maioria das dissertações defendidas no quadriênio 2017-2020 possui aderência temática em relação à área de concentração e linha de atuação do programa. A proporção de dissertações que gerou produção bibliográfica e/ou tecnológica de egresso é regular. A pontuação média da melhor produção bibliográfica de egressos derivada de dissertações ocorridas no quadriênio alcançou o conceito regular segundo os parâmetros da área. O programa apresenta limitada política de constituição das comissões examinadoras de dissertações, demonstrando limitada, transparência, isenção e competência no processo de constituição da banca de avaliadores. Considerando os parâmetros da área, a combinação dos aspectos mencionados resultou no conceito regular.

No que diz respeito ao Item 2.2, o PPG obteve o conceito Bom. É boa a proporção da produção qualificada do NDP com participação de discentes ou de egressos do PPG. Foi considerada boa a proporção de egressos de mestrado com produção em periódico e/ou produção tecnológica. Por fim, a proporção de discentes de mestrado que tiveram produção em evento científico foi considerada muito boa.

Quanto ao Item 2.3, o PPG obteve o conceito Fraco. O programa apresentou de maneira insatisfatória sua política de acompanhamento de egressos, não evidenciando consistência das iniciativas empreendidas. Somente iniciativas esporádicas foram apresentadas. Além disso, o programa apresentou evidências de que a metade dos egressos titulados apresentaram destino, atuações ou impactos aderentes ao propósito e ao perfil do PPG.

Em relação ao Item 2.4, o PPG obteve o conceito Regular. A produção bibliográfica média por docente permanente atingiu nível correspondente ao conceito regular, segundo os parâmetros da área. Por sua vez, foi considerada regular a distribuição da produção qualificada média por docente permanente do programa.

Por fim, no que diz respeito ao Item 2.5, o PPG obteve o conceito Muito Bom. O corpo docente do PPG é constituído, na média dos quatro anos, por 240 professores permanentes e 51 colaboradores e 1 professor visitante. A proporção do NDP com, no mínimo, 60 horas aula no quadriênio no PPG é muito boa. A proporção de docentes permanentes com dedicação prioritária ao programa (igual ou superior a 20 horas semanais) foi considerada boa. Além disso, é boa a proporção de docentes permanentes com participação de, no máximo, 300hr por ano em atividades na graduação. Por fim, é muito bom o equilíbrio da distribuição das atividades de formação do PPG entre os docentes permanentes. Não há ressalvas quanto afastamentos no período ou distribuição desequilibrada de atividades entre os integrantes do NDP. Também não há ressalvas quanto ao regime de dedicação dos docentes permanentes à IES, os quais, majoritariamente, possuem vínculo de 40 horas. Considerando os parâmetros da área, a combinação dos aspectos mencionados resultou no conceito muito bom.

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do	40.0	Fraco

Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
programa.		
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	40.0	Fraco
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	20.0	Regular

Conceito da Comissão: Fraco

Apreciação: Em relação ao item 3.1, o Programa obteve o conceito Fraco. O Programa apresentou insatisfatoriamente sua política de incentivo ao impacto da produção intelectual, com iniciativas esporádicas, não evidenciando consistência a partir de adequado detalhamento dos resultados alcançados das ações empreendidas. Quanto às melhores produções destacadas pelo PPG no quadriênio, constatou-se aderência de pelo menos 2 produções, com consistente justificativa para cada um deles, em termos de abrangência/alcance, qualidade do uso e disseminação, reconhecimento público, vinculação aos projetos de pesquisa e atendimento de demandas externas, o que equivale ao conceito fraco. Por fim, observa-se que não há ressalvas a se fazer quanto às evidências de impacto dos docentes permanentes baseadas em métricas de citação e repercussão. Isso porque a proporção de docentes permanentes que possui métricas de citação em, pelo menos, duas das bases indicadas pela área é igual ou superior a 75%, atendendo aos requisitos da área. Porém, não há evidências razoáveis de que a maior parte ($\geq 75\%$) dos docentes permanentes possui impactos relatados por meio de métricas de repercussão. Considerando os parâmetros da área, a combinação dos aspectos mencionados resultou no conceito fraco.

Quanto ao item 3.2, o PPG obteve o conceito Fraco. Considerando-se o tempo desde a criação do Programa, são limitados os relatos sobre as contribuições a outras esferas da sociedade ao longo do tempo. Além disso, o programa não apresentou satisfatoriamente evidências de impacto de suas ações em termos de geração de externalidades positivas e sua compatibilidade com o propósito do programa, limitadas ao efeito localizado/pontual da atuação do programa. O PPG apresentou de maneira limitada sua política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social, com iniciativas esporádicas, não evidenciando a consistência a partir de adequado detalhamento dos resultados alcançados das ações empreendidas. Por fim, é fraco o grau de envolvimento do NDP em ações de impacto do PPG em outras esferas da sociedade. Considerando os parâmetros da área, a combinação dos aspectos mencionados resultou no conceito fraco.

Por fim, no que diz respeito ao item 3.3, o PPG obteve o conceito Regular. O PPG apresentou insatisfatoriamente sua política de internacionalização, não demonstrando consistência a partir de evidências de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa. Além disso, há limitadas evidências de que o PPG, como um todo, possui inserção local, regional ou nacional. Observou-se que é regular a inserção de integrantes do núcleo docente permanente do PPG, segundo os critérios da área. Por fim, a página do PPG na internet apresenta de maneira limitada as informações sobre as atividades do programa. Cada PPG participante da rede possui uma página própria e as informações não são suficientes para compreender que se trata de um programa em rede, está é outra evidência de que as associadas aparentemente atuam de forma isolada. Considerando os parâmetros da área, a combinação dos aspectos mencionados resultou no conceito regular.

Ficha de Avaliação

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Regular
2 - FORMAÇÃO	100.0	Muito Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: Em geral, para fins de avaliação, as informações foram fornecidas pelo programa de maneira satisfatória. No entanto, as informações para avaliação do perfil do corpo docente não foram apresentadas para a totalidade dos docentes.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Fraco
2 - FORMAÇÃO	100.0	Regular
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Fraco

Nota: 2

Apreciação

Recomenda-se a nota 2 para o Programa, em razão de ter alcançado conceito Fraco no Quesito Programa, conceito Regular no Quesito Formação e conceito Fraco no Quesito O Programa apresenta a área de concentração e a linha de atuação delineadas de maneira genérica, não indicando, de maneira clara, a área do conhecimento do programa e os contornos gerais de sua especialidade na produção intelectual e na formação discente. O perfil do corpo docente apresentou fragilidades relacionadas atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante e recente compatível com à área de concentração e à linha de atuação, além do programa apresentar a estrutura curricular desatualizada. A proporção de docentes permanentes com projetos de pesquisa com financiamento externo foi insatisfatória. O programa apresentou uma descrição insatisfatória do seu planejamento estratégico e incipiente política de acompanhamento de egressos. O PPG apresentou boa aderência temática de dissertações, porém a política de constituição de comissões examinadoras possui fragilidades. Os indicadores de produção intelectual de egressos e discentes e a produção qualificada do NDP com participação de discentes e egressos foi considerada boa. Porém, o NDP teve pontuação média e a proporção de NDP que alcançou a mediana da área consideradas regulares para os requisitos da área. Registra-se ainda que a proporção do NDP com dedicação prioritária ao PPG foi considerada boa em relação aos parâmetros da área. Quanto

Ficha de Avaliação

ao impacto na sociedade, o PPG apresentou de maneira limitada a repercussão de sua produção intelectual. Constatou-se que não foram consistentes as contribuições do PPG ao longo do tempo, com impacto predominante em nível local/regional. Em relação aos parâmetros da área, foram limitadas as evidências de inserção do programa no contexto social. Por fim, foi considerada insatisfatória e pouco consistente a política de internacionalização do PPG.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
EDSON RONALDO GUARIDO FILHO (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE POSITIVO
MARCIO ANDRE VERAS MACHADO (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA (JOÃO PESSOA)
JORGE RENATO DE SOUZA VERSCHOORE FILHO (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
ADRIANA BRUSCATO BORTOLUZZO	INSPER INSTITUTO DE ENSINO E PESQUISA
ANDRE GUSTAVO CARVALHO MACHADO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA (JOÃO PESSOA)
ANDRE LUIZ MEDEIROS	ITAJUBA PREFEITURA
ANTONIO ISIDRO DA SILVA FILHO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
CANDIDO VIEIRA BORGES JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
CARLOS ANDRE CORREA DE MATTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ
CARLOS RICARDO ROSSETTO	UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
CLAUDIA EMIKO YOSHINAGA	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP)
DANILO SOARES MONTE MOR	CENTRO DE ENSINO SUPERIOR DE VITÓRIA
DIEGO DE FAVERI PEREIRA LIMA	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (RJ)
ELZA FATIMA ROSA VELOSO	FACULDADE INTERAÇÃO AMERICANA
EMILIO JOSE MONTERO ARRUDA FILHO	UNIVERSIDADE DA AMAZÔNIA
FABIANO MAURY RAUPP	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE SANTA CATARINA
HENRIQUE FORMIGONI	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
INGRIDI VARGAS BORTOLASO	UNIVERSIDADE DE SANTA CRUZ DO SUL
ISABEL CRISTINA SCAFUTO	UNIVERSIDADE NOVE DE JULHO
JAKSON RENNER RODRIGUES SOARES	UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ
JOSE OSVALDO DE SORDI	CENTRO UNIVERSITÁRIO CAMPO LIMPO PAULISTA
MARCELO GATTERMANN PERIN	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP)
MÁRCIO LOPES PIMENTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
MARIELCE DE CASSIA RIBEIRO TOSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
MARINA DANTAS DE FIGUEIREDO	UNIVERSIDADE DE FORTALEZA
MARTA CRISTINA PELUCIO GRECCO	FUNDAÇÃO INSTITUTO DE PESQUISAS ECONÔMICAS
MILTON LUIZ WITTMANN	UNIVERSIDADE REGIONAL INTEGRADA DO ALTO URUGUAI E DAS MISSÕES
PAULI ADRIANO DE ALMADA GARCIA	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
RENATA PEREGRINO DE BRITO	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
ROBERTO BRAZILEIRO PAIXAO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
SIMONE SEHNEM	UNIVERSIDADE DO OESTE DE SANTA CATARINA

Complementos

Ficha de Avaliação

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Sugere-se considerar a possibilidade de converter os temas estruturantes, com os ajustes necessários, em linhas de atuação, o que contribuirá para a melhor compreensão da especificidade da produção intelectual do PPG para a sociedade. Sugere-se, também, relatar detalhadamente a estrutura física de cada ponto focal.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 2

Apreciação

O CTC-ES, em sua 216 reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.