

PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO

**da nota atribuída ao Programa de Mestrado
Profissional em Administração Pública em
Rede Nacional – PROFIAP**

Quadrienal 2017-2020

**Brasília (DF)
Setembro de 2022**

Mestrado Profissional em Administração Pública em Rede Nacional – PROFIAP

PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO

PRELIMINAR

Com fundamento na Cláusula Terceira do Termo de Autocomposição (TA) celebrado entre Capes e MPF, solicito a manutenção da nota anterior pelos seguintes fundamentos:

- A) O Mestrado Profissional em Administração Pública em Rede Nacional - PROFIAP da Andifes teve sua nota rebaixada de 3 para 2, provocando seu provável descredenciamento, em função de aplicação retroativa dos “parâmetros de avaliação”, conforme definido na Cláusula Segunda do TA contidos em 41 (98%) dos 42 itens avaliados na ficha 2017-2020, a saber: item 1.1. e seus subitens 1.1.1. a 1.1.4., item 1.2 e seus subitens 1.2.1 a 1.2.6, item 1.3 e item 1.4 que compõem o quesito 1 – Programa; item 2.1. e seus subitens 2.1.1 a 2.1.4, item 2.2. e seus subitens 2.2.1 a 2.2.3, item 2.3. e seus subitens 2.3.1 e 2.3.2., item 2.4. e seus subitens 2.4.1 e 2.4.2, que compõem o quesito 2 – Formação; item 3.1 e seus subitens 3.1.1 a 3.1.4, item 3.2. e seus subitens 3.2.1. a 3.2.4., item 3.3. e seus subitens 3.3.1. a 3.3.4. que compõem o quesito 3 – Impacto na Sociedade (ver detalhamento no ANEXO 2 - Comparação das Fichas 2013-2016 e 2017-2020).
- B) A aplicação desses novos parâmetros de avaliação foi determinante para acarretar a diminuição da nota, em relação à nota de 2013-2016. Isso porque houve uma alteração radical da ficha utilizada pelos Mestrados Profissionais em Rede, que era diferente da ficha utilizada para programas profissionais individuais ligados a uma única IFES. A partir da alteração, os critérios de avaliação para ambos os casos foram unificados em uma única ficha, sem observância das peculiaridades de cada qual. Para os programas profissionais individuais, as mudanças foram mínimas, porém para os programas em Rede, como o caso em tela, as mudanças foram radicais (conforme demonstrado no ANEXO 2 - Comparação das Fichas 2013-2016 e 2017-2020).
- C) Esses parâmetros indicados são inovadores, uma vez que: (i) não estão previstos em lei; (ii) não existiam na quadrienal de 2013-2016; (iii) não eram conhecidos pelo PPG desde o início do período avaliativo 2017-2020. Tanto é assim que, conforme consta do sítio eletrônico da Capes, a ficha nova só foi divulgada em 20/03/2020, e os critérios adicionais a essa ficha (justamente as alterações que foram aplicadas retroativamente de forma prejudicial) só foram acrescidos e divulgados em 02/09/2022 quando da divulgação dos resultados preliminares da avaliação (conforme demonstrado no ANEXO 1 – Fichas de Avaliação). Não poderiam,

portanto, ser aplicadas em data anterior à da divulgação, conforme consta da Cláusula Sexta do TA.

Resta demonstrada, portanto, a aplicação retroativa dos novos parâmetros de avaliação, vedada pelo TA e pelo Direito (art. 23 e 24 da LINDB e art. 2, parágrafo único, XIII, da Lei nº 9.784/99), em violação ao princípio da segurança jurídica (art. 5º, XXXVI, da CRFB e art. 2º, da Lei nº 9.784/99). Logo, é imperiosa a repetição da nota dada no período avaliativo anterior de 2013-2016 (nota 3).

MÉRITO

No mérito, a decisão da Capes merece ser reformada pelos seguintes fundamentos:

- A) O princípio da isonomia (art. 5º, caput e I, da CRFB) impõe que os iguais sejam tratados igualmente e os desiguais desigualmente na medida das suas desigualdades. Assim, deve ser dado tratamento diferenciado para situações em que a igualação se mostre inadequada em razão das peculiaridades que justifiquem um tratamento diferenciado. É o caso do Programa Profiap da Andifes (Ver ANEXO 2 - Comparação das Fichas 2013-2016 e 2017-2020). Os mestrados organizados em rede devem possuir uma ficha própria de avaliação diferenciada daquela aplicada a programas profissionais individualmente considerados, porque a organização em rede (grupo de universidades integradas) impõe uma necessidade de uniformidade e de estabilidade na proposta do programa, incluindo a estrutura curricular e as normas que regem a governança da Rede, o que faz com que se leve mais tempo para promover mudanças e adequações.

Viola o princípio da isonomia, sobretudo, o fato de redes avaliadas pela Área 46 - Ensino terem sido avaliadas na quadrienal 2017-2020 como rede, com ficha própria, enquanto o programa em rede Profiap da Andifes não teve esse mesmo tratamento diferenciado. (Ver Seção 6 do documento “Orientações para as Comissões da Avaliação Quadrienal 2021” da DAV/CAPES, link: https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/documentos/avaliacao/FICHA_PROF_MAIIO.pdf)

Assim, enquanto não for criada uma ficha própria para os PPG em rede na Área 27 - Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo, tais programas em rede não podem ser prejudicados, devendo ser mantida a nota do período de 2013-2016, ou, então, ser concedido prazo adicional para haver tempo hábil para se adequarem aos novos critérios, em razão da maior morosidade do processo de adequação das redes em relação aos programas individualmente avaliados.

- B) A Capes não observou o Devido Processo Legal (art. 5º, LIV, da CRFB), nem a Cláusula Oitava do TA, inviabilizando o pleno exercício dos direitos de contraditório e ampla defesa (art. 5º, LV, da CRFB, art. 2º da Lei nº 9.784/99 e art. 7º, 9º e 10 do CPC) do Profiap da Andifes, seja porque não divulgou a nota de todos os subitens avaliados (Ver ANEXO 3 - Itens Faltando Informações para Subsidiar Pedido de Reconsideração do Conceito/Nota Atribuídos), seja porque, em determinados casos, adotou parâmetros de avaliação e de julgamento excessivamente vagos e subjetivos, carentes de clareza (Ver ANEXO 4 - Itens com Ausência de Clareza e Excesso de Subjetividade dos Critérios de Avaliação). Ambas as posturas provocam um cerceamento de defesa do recorrente, que não possui as informações necessárias para saber do que precisa recorrer e para embasar seu recurso.

O conceito atribuído ao Profiap em 14 (34%) dos subitens avaliados (1.1.1. a 1.1.4., 1.2.1. a 1.2.5., 2.3.2., 2.3.2.1., 3.2.1.a 3.3.2. – Ver ANEXO 3) não foi divulgado, muitos dos quais são justamente os subitens que tiveram aplicação retroativa, conforme demonstrado na preliminar (ANEXOS 1 e 2). A divulgação apenas da nota global do item, sem a divulgação da nota específica de cada subitem, torna inviável ao recorrente saber qual(is) desse(s) subitem(ns) que causou(aram) o rebaixamento da nota, para fins não só de recurso, como também de adequação futura das ações do programa.

Ademais, há uma ausência de clareza e excesso de subjetividade dos seguintes parâmetros de avaliação: “*SATISFATÓRIO: Cumprimento dos critérios requeridos, de forma convincente, correspondendo às melhores expectativas da área; RAZOÁVEL: Cumprimento parcial, comedido ou modesto dos critérios requeridos; ACEITÁVEL: Cumprimento superficial, plausível ou tolerável dos critérios requeridos; LIMITADO: Cumprimento restrito, escasso ou limitado dos critérios requeridos; INSATISFATÓRIO/INADEQUADO: Não cumprimento ou cumprimento incompleto e inadequado dos critérios requeridos*” (conforme detalhado no ANEXO 4), sem quaisquer esclarecimentos sobre o que significam os conceitos jurídicos indeterminados aplicados, em violação à Cláusula Oitava, item (i), do TA. Desses parâmetros vale destacar, sobretudo, que foram utilizadas como critério de julgamento as categorias “satisfatório”, “razoável”, “aceitável”, “limitado” e “insatisfatório”, com definições também subjetivas com termos “cumprimento convincente”, “cumprimento parcial”, “cumprimento superficial”, “cumprimento restrito” e “cumprimento incompleto”. Essa falta de clareza dos critérios impossibilita, inclusive, o controle social da decisão da Administração Pública em violação ao Princípio Republicano e ao ideal do Estado de Direito (um Estado que se submete às próprias normas), positivados no art. 1º da CRFB.

A vagueza de critérios de avaliação, inclusive, causa insegurança jurídica nos programas avaliados, visto que ficam sem saber como atendê-los adequadamente,

já que a aplicação deles pode mudar caso a caso conforme a subjetividade do agente julgador. Nessa linha prevê a Lei de Processo Administrativo Federal (Lei nº 9.784/99) que a Administração Pública atuará conforme a segurança jurídica, devendo atuar conforme a lei e o Direito, com indicação dos pressupostos de fato e de direito que determinaram a decisão (art. 2, caput e parágrafo único, I e VII), o que não foi observado nos casos elencados neste recurso.

Os graves prejuízos causados ao Profiap pela falta de clareza na definição dos parâmetros podem ser observados mais especificamente nos itens 1.3 e 1.4, conforme demonstrado no ANEXO 2 - Comparação das Fichas 2013-2016 e 2017-2020, já que a Rede teve sua nota rebaixada por apenas 1 décimo de nota (10% de 1 ponto da escala). Um único item (1.3), com peso de apenas 10%, que recebeu o menor conceito de uma escala subjetiva (INSUFICIENTE = nota 1) caso fosse avaliado 1 grau acima, de INSUFICIENTE = nota 1 para FRACO = nota 2, mudaria completamente a nota final atribuída ao quesito a que pertence o item, mudando também a nota final atribuída ao Programa e a situação do Programa – de nota 2 (**descredenciado, funcionamento encerrado**) para Nota 3 (**regular, funcionamento autorizado**). O mesmo ocorre com o item 1.4. Esses exemplos, detalhados no ANEXO 2, mostram o quanto a subjetividade de um parâmetro pode afetar o destino de um programa com 21 Universidades associadas. A adoção de critérios subjetivos viola o dever de motivação dos atos administrativos (art. 2 da Lei nº 9.784/99), visto que, à luz do CPC, aplicável subsidiariamente aos processos administrativos (art. 15), não explica relação desses parâmetros de avaliação com a causa ou a questão decidida (art. 489, §1º, I), não explica o motivo da incidência dos conceitos jurídicos indeterminados ao caso concreto (art. 489, §1º, II) e invoca motivos que se prestariam a justificar qualquer outra decisão (art. 489, §1º, III).

- C) Houve também violação ao princípio da razoabilidade (art. 2 da Lei nº 9.784/99), em razão da ausência de correlação lógica entre determinados parâmetros de avaliação e de julgamento. É o caso, por exemplo, do parâmetro de avaliação no subitem 1.1.2 que exigia “evidências de contemporaneidade da linha(s) de atuação do programa” e recebeu como justificativa da nota atribuída ao item a seguinte afirmação “*a natureza genérica da linha de atuação não permite avaliar a sua atualidade...*”. Não há uma correlação lógica entre “contemporaneidade”, conforme definido pela Capes, e “generalidade”; o fato de algo ser ou não genérico (critério material) não significa necessariamente que será ou não contemporâneo (critério temporal). O mesmo ocorreu no item 1.1.3 que recebeu a seguinte avaliação: “*a natureza genérica da linha de atuação não permite avaliar a sua atualidade, coerência e consistência, e não expressa a especificidade da produção do conhecimento científico produzido no âmbito do programa*”. Não há uma correlação lógica (ou esta não foi apresentada) entre “coerência”, “consistência” e “alinhamento do conhecimento produzido” e “generalidade” utilizado para justificar o conceito atribuído (e não informado).

Em razão da ausência de clareza e de razoabilidade de boa parte dos parâmetros de avaliação e dos critérios de julgamento empregados (itens B e C do mérito), a nota atribuída aos itens/subitens 1.1.1. a 1.1.4., 1.2.1. a 1.2.5., 2.3.2., 2.3.2.1., 3.2.1.a 3.3.2 deve ser majorada, ou, então, as dúvidas ora suscitadas nos anexos deste recurso devem ser esclarecidas, sendo concedido prazo adicional a fim de possibilitar a adequação da recorrente.

PEDIDO

Ante o exposto, pede e requer que:

- I) Seja repetida, no período avaliativo de 2017-2020, a nota 3 atribuída ao programa Profiap da Andifes na Quadrienal 2013-2016, em razão, preliminarmente, da irretroatividade dos novos parâmetros de avaliação e, no mérito, do princípio da isonomia (necessidade de ficha própria para os PPG organizados em rede). Conforme demonstrado, o programa Profiap da Andifes enquadra-se no disposto na Cláusula Terceira do Termo de Autocomposição (TA) celebrado entre Capes e MPF que autoriza a repetição de nota quando os parâmetros de avaliação na Quadrienal 2017/2020 não são previstos em lei; não existiam na Quadrienal 2013/2016 e não eram conhecidos pelo PPG no início do período avaliativo 2017/2020, como é o caso do Profiap;
- II) Subsidiariamente, as notas conferidas nos itens 1.1.1. a 1.1.4., 1.2.1. a 1.2.5., 2.3.2., 2.3.2.1., 3.2.1.a 3.3.2 sejam majoradas, em razão da ausência de clareza e de razoabilidade dos parâmetros de avaliação e critérios de julgamento aplicados;
- III) Subsidiariamente aos pedidos I e II acima, seja revista a “ficha de avaliação” do Programa Profiap da Andifes para sanar os pontos omissos e não fundamentados que prejudicaram o programa na tarefa de redigir uma defesa adequada: falta de informação sobre os conceitos atribuídos aos subitens 1.1.1. a 1.1.4., 1.2.1. a 1.2.5., 2.3.2., 2.3.2.1., 3.2.1.a 3.3.2.; falta de informação sobre as ementas e disciplinas que foram consideradas não contemporâneas (subitem 1.1.2); falta de informação sobre os percentuais calculados para o Profiap nos subitens 1.2.3 a 1.2.6, 2.1.3, 2.1.4, 2.2.1 a 2.2.3, 2.4.1, 2.4.2, 2.5.1 a 2.5.4 e 3.2.4; falta de informação sobre a nota atribuída aos produtos técnicos e tecnológicos afetando as notas dos subitens 2.2.1, 2.4.1, 2.4.2 e 3.1.2; falta de informação sobre os produtos considerados de impacto e do motivo que levou a esta classificação de cada produto avaliado (item 3.1.2); falta de informação sobre os egressos considerados aderentes à formação recebida e sobre o motivo que levou a esta classificação de cada caso avaliado (itens 2.3.2, 2.3.2.1 e 2.3.2.2). Após essa “complementação”, requer-se que seja dado novo prazo recursal ao Profiap para, desta forma, a partir de uma visão clara e objetiva da pontuação e da fundamentação utilizada na avaliação, redigir um recurso mais

adequado e que possa concordar ou contrapor de forma específica e minuciosa os argumentos constantes na ficha de avaliação.

- IV) enquanto tramitar o processo administrativo que discute a nota da avaliação quadrienal do Programa Profiap da Andifes, em quaisquer de suas instâncias (Coordenação de Área, Conselho Técnico-Científico da Educação Superior – CTC, Conselho Superior, etc), sejam suspensos todos e quaisquer atos ou efeitos que uma nota 2 possa trazer ao programa, ou seja, que as atividades desse programa de mestrado profissional possam se desenvolver normalmente, dada a probabilidade do direito e o risco de dano irreversível ou de difícil reparação.

Brasília, 30 de setembro de 2022.

Teresa Cristina Janes Carneiro

Presidente do Comitê Gestor do PROFIAP

ANEXO 1 – FICHAS DE AVALIAÇÃO

Fichas Informadas pela Capes na Quadrienal 2017-2020:

- 1. Em 2017** - Início da Quadrienal: Ficha 2013-2016 (específica para Programas em Rede)
- 2. Em 2020** - Último ano da Quadrienal: Ficha 2017-2020 (unificada para programas isolados e Programas em Rede)
- 3. Em 2022** - Segundo ano da Quadrienal seguinte 2021-2024: Ficha 2017-2020 (com parâmetros detalhados)

ANEXO
FICHAS DE AVALIAÇÃO

FICHA INICIO DA QUADRIENAL 2017-2020

Programas Profissionais EM REDE¹

Data da divulgação:

20 de janeiro de 2017

Ficha informada ao final da **Quadrienal 2013-2016**

Ficha que INICIOU a Quadrienal 2017-2020

Importante: SEM NENHUM

DETALHAMENTO

¹ Ficha totalmente diferente da ficha dos Programas Profissionais Individuais, incluindo pesquisa de opinião com Docentes e Discentes



Documento de Área

Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo

Coordenadora da Área: Eliane Pereira Zamith Brito
Coordenadora Adjunta de Programas Acadêmicos: Márcia Martins Mendes De Luca
Coordenador Adjunto de Programas Profissionais: Aridelmo J. Campanharo Teixeira

FICHA DE AVALIAÇÃO DOS MESTRADOS PROFISSIONAIS EM REDE NACIONAL (*)

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesitos/Itens
1 – Avaliação da Rede e suas Associadas	20	
1.1. Articulação entre as instituições associadas e a coordenação do programa.	20	Avaliar qualitativamente com base na proposta e nas respostas à questão 4 da pesquisa com os egressos e à questões 6 e 8 da pesquisa com os coordenadores.
1.2. Planejamento global da rede, sistemática de avaliação e auto avaliação.	20	Verificar a existência de planejamento e de auto avaliação como base nas informações da proposta do programa.
1.3. Infraestrutura para administração, ensino e demais atividades pertinentes.	20	Verificar as informações da proposta do programa e usar as respostas às questões 1 e 2 da pesquisa com egressos e às questões 1 e 2 da pesquisa com coordenadores.
1.4. Critérios e efetividade das normas de credenciamento e descredenciamento.	20	Verificar as informações da proposta do programa sobre o processo de avaliação de cada associada (nova ou antiga) e o atendimento aos critérios de credenciamento e credenciamento.
1.5. Implantação e atualização da proposta do programa.	20	Avaliar qualitativamente com base nas informações da proposta do programa e nas respostas à questão 9 da pesquisa com coordenadores.
2 – Discentes e Egressos	40	
2.1. Processos de seleção e de avaliação de discentes.	15	Avaliar qualitativamente a excelência e rigor dos critérios nacionais de seleção e de avaliação de discentes.
2.2. Fluxo discente: quantidade de ingressantes, evasão e prazo de conclusão (por associada e no total rede).	25	Avaliar a partir dos indicadores fornecidos pela Capes.
2.3. Qualidade dos trabalhos finais: adequação dos trabalhos à proposta do curso e sua divulgação.	60	Avaliar qualitativamente o alinhamento à proposta e a aplicabilidade dos trabalhos de conclusão do curso. Os trabalhos finais precisam estar disponíveis no <i>site</i> do PPG. A análise será realizada a partir de uma amostra dos trabalhos de conclusão do curso, proporcional ao número de egressos no período de avaliação. Serão valorizados produtos tecnológicos efetivamente adotados por organizações ou produtos bibliográficos – artigos em periódicos qualificados pela área ou livros/capítulos de livros classificados pela área, derivados dos trabalhos de conclusão do curso.

3 – Corpo Docente	20	
3.1. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de formação considerando-se o programa e as instituições associadas.	20	Verificar a adequação do número mínimo de docentes, seu regime de trabalho, os vínculos dos docentes com outros PPG, a proporção de colaboradores em relação ao total de docentes e a carga horária dedicada ao PPG. Considerar as respostas à questão 3 da pesquisa com os egressos e às questões 3, 4 e 5 da pesquisa com os coordenadores.
3.2. Compatibilidade do corpo docente com a proposta, considerando-se suas atividades de ensino, pesquisa, orientação.	50	Verificar a formação e atuação dos docentes para avaliar se sua experiência atende à proposta curricular; avaliar a distribuição das atividades de ensino e orientação.
3.3. Produção intelectual.	30	Avaliar o conjunto da produção por associada está alinhado à proposta do programa.
4 – Inserção Social	20	
4.1. Importância do curso na atuação profissional dos egressos.	60	Utilizar as respostas às questões 5 e 6 da pesquisa com os egressos e as respostas às questões 7, 10 e 11 da pesquisa com os coordenadores.
4.2. Políticas de divulgação e transparência das atividades e da atuação do programa.	40	Avaliar qualitativamente as informações existentes no <i>site</i> do PPG.

(*) Os questionários referentes à pesquisa com egressos e coordenadores de PROF estão disponíveis ao final deste documento, nos Anexos I e II respectivamente. A área poderá utilizar a ficha e os questionários do Mestrado Profissional em Rede Nacional (PROF) para avaliar as associações com 6 ou mais instituições.

QUESTIONÁRIOS PARA A AVALIAÇÃO DOS MESTRADOS PROFISSIONAIS EM REDE NACIONAL

Mestrado Profissional em rede - Pesquisa com egressos

Parabéns por ter concluído o Mestrado. Gostaríamos de ter tua colaboração para aprimorarmos o curso que realizou e, para isso, solicitamos que respondas as questões abaixo. Demora 2 minutos. Não existe resposta certa para as questões. Tuas respostas serão mantidas em completo sigilo. Após responder todas as questões, por favor, clique em submeter.

Agradecemos tua colaboração e desejamos sucesso na carreira!

*Obrigatório

1. Avalie a infraestrutura dedicada à gestão do curso (secretaria, coordenação, etc.) *

Marcar apenas uma oval.

- Totalmente inadequada
- Com algumas inadequações
- Adequada
- Muito boa
- Excelente

2. Avalie a infraestrutura para ensino do curso (salas de aula, biblioteca, serviços de videoconferência, laboratórios, etc.) *

Marcar apenas uma oval.

- Totalmente inadequada
- Com algumas inadequações
- Adequada
- Muito boa
- Excelente

3. Avalie o tamanho do corpo docente do curso na tua universidade para a manutenção e a qualidade das atividades do curso. *

Marcar apenas uma oval.

- Muito pequeno
- Pequeno
- Adequado
- Grande
- Não sei quantos professores atuam no curso na minha universidade

4. Avalie a dedicação dos professores do curso da tua universidade para a qualidade das atividades do curso.

Marcar apenas uma oval.

- Totalmente insuficiente
- Insuficiente
- Adequada
- Muito boa
- Excelente

5. Avalie se a experiência acadêmica e profissional dos professores é adequada para garantir a qualidade das atividades do curso

Marcar apenas uma oval.

- Totalmente insuficiente
- Insuficiente
- Adequada
- Muito boa
- Excelente

6. Frequência de contato presencial ou por meio eletrônico com docentes e discentes de outras instituições da rede ao longo do curso *

Marcar apenas uma oval.

- Muito reduzida
- Reduzida
- Regular
- Frequentemente
- Muito frequentemente

7. Tua atuação como professor mudou em razão da conclusão do curso? *

Marcar apenas uma oval.

- Eu não melhorei nem um pouco
- Acho que não melhorei
- Não mudei nada: continuo o mesmo
- Sim, melhorei
- Sim, melhorei muito

8. Avalie a importância do curso para o seu avanço na carreira de professor. *

Marcar apenas uma oval.

- Muito pouco importante
- Pouco importante
- Não teve importância
- Teve impacto positivo
- Teve grande impacto positivo

9. **Avalie a importância do curso para a tua motivação pela carreira de professor.**

Marcar apenas uma oval.

- Muito pouco importante
- Pouco importante
- Não alterou minha motivação
- Teve impacto positivo
- Teve grande impacto positivo

10. **Avalie o impacto do mestrado na tua capacidade de buscar conhecimento e técnicas novas para a atuação profissional**

Marcar apenas uma oval.

- Muito pouco importante
- Pouco importante
- Não notei alteração
- Teve impacto positivo
- Teve grande impacto positivo

11. **Recomendaria o curso? ***

Marcar apenas uma oval.

- Certamente não
- Não
- Talvez
- Sim
- Certamente sim

12. **Qual curso concluiu? ***

Marcar apenas uma oval.

- 31075010001P2 - Matemática
- 23001011069P5 - LETRAS
- 33283010001P5 - Ensino de Física
- 31001017155P1 - Ensino de História
- 41002016026P1 - Artes
- 31001017169P2 - Química
- 33004137068P8 - Educação Física
- 33004013069P2 - Ciências Ambientais
- Não tem código - Filosofia
- 53045009001P3 - Administração Pública
- 31102000001P6 - Propriedade Intelectual e Transferência de Tecnologia para Inovação
- 33303002001P9 - Saúde Coletiva
- 33004013069P2 - Gestão e Regulação de Recursos Hídricos

13. **Use o espaço abaixo para incluir comentários sobre qualquer aspecto relacionado ao curso**

Mestrado Profissional em rede - Pesquisa com coordenadores de associadas

Esta pesquisa tem como objetivo obter subsídios para o processo de avaliação do programa de mestrado que cursou. É importante que tuas respostas expressem a realidade a fim de que possamos consolidar a presente sistemática de autoavaliação. É necessário que respondas todas as questões. Tuas respostas serão analisadas em conjunto com as respostas de teus colegas das demais unidades da rede. Agradecemos tua colaboração.

*Obrigatório

1. Avalie a infraestrutura física (salas de aula, secretaria, biblioteca, salas multiuso, instalações sanitárias, etc.) do curso na tua universidade *

Marcar apenas uma oval.

- Totalmente inadequada
- Com algumas inadequações
- Adequada
- Muito boa
- Excelente

2. Avalie os recursos disponíveis na tua universidade para interação pessoal ou eletrônica com outros alunos e professores das universidades que compõem a rede. *

Marcar apenas uma oval.

- Totalmente inadequados
- Com algumas inadequações
- Adequados
- Muito bons
- Excelentes
- Não sei avaliar, pois não usei

3. Avalie o tamanho do corpo docente do curso na tua universidade para a manutenção e a qualidade das atividades do curso. *

Marcar apenas uma oval.

- Muito reduzido
- Reduzido
- Sem folga
- Adequado
- Muito adequado

4. Avalie a dedicação do corpo docente do curso da tua universidade para a qualidade das atividades do curso. *

Marcar apenas uma oval.

- Totalmente insuficiente
- Insuficiente
- Adequada
- Muito boa
- Excelente

5. A formação acadêmica e a experiência em pesquisa e profissional dos docentes do curso são adequadas para garantir a qualidade das atividades do curso? *

Marcar apenas uma oval.

- Totalmente inadequadas
- Inadequadas
- Com limitações
- Muito boas
- Excelentes

6. Avalie a importância da colaboração entre as universidades da rede para o bom andamento do curso *

Marcar apenas uma oval.

- Muito pouco importante
- Pouco importante
- Indiferente
- Importante
- Muito importante
- Não participei de atividades com alunos ou professores de outras universidades da rede

7. Avalie a qualidade da formação discente do curso *

Marcar apenas uma oval.

- Muito fraca
- Fraca
- Adequada
- Muito boa
- Excelente

8. Avalie a qualidade da articulação entre as universidades associadas e a coordenação geral da rede *

Marcar apenas uma oval.

- Muito inadequada
- Com limitações
- Adequada
- Muito boa
- Excelente
- Desconheço a coordenação geral da rede

9. **Avalie o grau de dificuldade de gestão do curso na tua instituição. ***

Marcar apenas uma oval.

- Muito difícil
- Difícil
- Nem difícil, nem fácil
- Fácil
- Muito fácil

10. **Avalie a importância do curso para o desenvolvimento profissional dos alunos e egressos. ***

Marcar apenas uma oval.

- Muito pouco importante
- Pouco importante
- Indiferente
- Importante
- Muito importante

11. **Avalie a contribuição do curso para a atuação profissional do aluno ***

Marcar apenas uma oval.

- Muito reduzida
- Fraca
- Regular
- Boa
- Muito boa

12. **Avalie o impacto do mestrado na capacidade do aluno de buscar conhecimento e técnicas novas para a atuação profissional**

Marcar apenas uma oval.

- Nenhum impacto
- Impacto reduzido na capacidade
- Alto impacto na capacidade

13. **Avalie o impacto do mestrado na motivação profissional do aluno**

Marcar apenas uma oval.

- Nenhum impacto
- Impacto reduzido na motivação
- Alto impacto na motivação

14. **Recomendaria o curso? ***

Marcar apenas uma oval.

- Certamente não
- Não
- Talvez
- Sim
- Certamente sim

15. Indique qual o programa que participa como coordenador *

Marcar apenas uma oval.

- 31075010001P2 - Matemática
- 2.23001011069P5 - LETRAS
- 3.33283010001P5 - Ensino de Física
- 4.31001017155P1 - Ensino de História
- 5.41002016026P1 - Artes
- 6.31001017169P2 - Química
- 7.33004137068P8 - Educação Física
- 8.33004013069P2 - Ciências Ambientais
- Não tem código - Filosofia
- 53045009001P3 - Administração Pública
- 11.31102000001P6 - Propriedade Intelectual e Transferência de Tecnologia para Inovação
- 12.33303002001P9 - Saúde Coletiva

16. Use o espaço abaixo para incluir comentários sobre qualquer aspecto relacionado ao curso e o impacto dele em sua vida.

FICHA INICIO DA QUADRIENAL 2017-2020

Programas Profissionais INDIVIDUAIS²

Data da divulgação:

20 de janeiro de 2017

Ficha informada ao final da **Quadrienal 2013-2016**

Ficha que INICIOU a Quadrienal 2017-2020

Importante:

**ATENÇÃO PARA O NÍVEL DE
DETALHAMENTO DIFERENTE DOS PROGRAMAS EM REDE**

² Ficha totalmente diferente da ficha dos Programas Profissionais em Rede

FICHA DE AVALIAÇÃO DOS MESTRADOS PROFISSIONAIS

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre o Quesito/Itens
1 – Proposta do Programa		
1.1 Coerência, consistência, abrangência e atualização da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos em andamento, proposta curricular com os objetivos do Programa	25%	<p>A(s) área(s) de concentração precisa(m) apontar, de maneira clara, a área do conhecimento do PPG, os contornos gerais de sua especialidade na produção intelectual, na produção técnica e tecnológica e na formação profissional de seus mestres.</p> <p>A(s) linha(s) de atuação precisa(m) expressar a especificidade do conhecimento aplicado da respectiva área de concentração, apresentando um recorte específico e bem delimitado.</p> <p>Os projetos desenvolvidos, assim como as disciplinas ou seminários oferecidos aos alunos, devem guardar coerência com as linhas de atuação.</p> <p>A estrutura curricular deve apresentar de forma objetiva e coerente vínculo com a finalidade do curso (perfil do egresso) e à sua especificidade, enfatizando a articulação</p>

		<p>entre conhecimento atualizado, domínio da metodologia pertinente e aplicação orientada para o campo profissional, um núcleo de disciplinas ou seminários de tratamento metodológico relacionado às áreas de concentração, além de disciplinas ou seminários com conteúdos relacionados às linhas de atuação.</p> <p>As ementas das disciplinas precisam indicar o foco teórico e/ou aplicado da abordagem prevista e o estado da arte no tema. A bibliografia indicada nas disciplinas precisa representar uma listagem básica de referências, contendo livros clássicos, textos científicos e de aplicação orientada para o campo profissional, preferencialmente artigos publicados em periódicos, que representem o estado da arte no tema, tanto no campo teórico quanto no aplicado. O curso deve contemplar um mínimo de 360 horas em disciplinas ou atividades equivalentes.</p> <p>Eventuais alterações nos elementos da proposta (área de concentração, linhas de atuação, projetos e estrutura curricular) devem ser apontadas e justificadas na proposta.</p> <p>Indicador Avaliação qualitativa</p>
1.2. Coerência, consistência e abrangência dos mecanismos de interação efetiva com outras instituições, atendendo a demandas sociais, organizacionais ou profissionais.	25%	<p>O PPG deve relatar os convênios ativos de cooperações técnicas e/ou tecnológicas e/ou científicas de âmbito local, regional e nacional, com vista a atender demandas: sociais; organizacionais e/ou profissionais, evidenciando seus respectivos resultados e a coerência para o desenvolvimento do respectivo campo/setor profissional e, ainda, se estão em consonância com o corpo docente.</p> <p>Indicador Avaliação qualitativa</p>
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e administração.	20%	<p>A proposta do PPG precisa evidenciar que a IES disponibiliza as condições necessárias para a consecução dos objetivos de formação propostos.</p> <p>Indicador Grau de adequação da infraestrutura declarada pelo PPG para o funcionamento do curso.</p>
1.4. Planejamento do Programa visando ao atendimento de demandas atuais ou futuras de desenvolvimento nacional, regional ou local, por meio da formação de profissionais capacitados para a solução de problemas e práticas de forma inovadora.	30%	<p>O PPG precisa evidenciar (no relatório do ano 2016) o planejamento de ações e metas que possam indicar: relevância e impacto local, regional e nacional da atuação na formação de seus mestres; e ampliação e/ou consolidação da cooperação tecnológica ou científica relevante e efetiva com outras instituições.</p> <p>Avaliam-se as atividades de prospecção de alunos e de financiamento para a formação e a pesquisa do PPG.</p> <p>Indicador Avaliação qualitativa.</p>
2 – Corpo Docente	20%	

<p>2.1. Perfil do corpo docente, considerando experiência como pesquisador e/ou profissional, titulação e sua adequação à Proposta do Programa.</p>	<p>50%</p>	<p>O corpo docente pode ser integrado por doutores, profissionais e técnicos com experiência em pesquisa aplicada ao desenvolvimento e à inovação. Analisam-se a compatibilidade e a adequação do corpo docente em relação à(s) linha(s) de atuação e ao perfil do egresso.</p> <p>Será verificada a experiência profissional e/ou em pesquisa e em docência, compatível com o tipo de profissional que o PPG se propõe a formar.</p> <p>Espera-se que pelo menos parte dos DP tenha experiência profissional não acadêmica significativa e coerente com a proposta.</p> <p>Pelo menos 80% dos DP devem ter doutorado. Os DP sem doutorado devem ter reconhecida e relevante experiência profissional não acadêmica recente compatível com a proposta de formação discente (PPG deve informar na Sucupira).</p> <p>É esperado que pelo menos parte do corpo docente tenha atuação profissional não acadêmica recente compatível com a proposta do PPG.</p> <p>Indicador Avaliação qualitativa.</p>
<p>2.2. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de pesquisa e formação do Programa.</p>	<p>30%</p>	<p>Será considerada a legislação vigente (Portaria CAPES nº 81/2016) para a definição das categorias de professores. Entre os DP serão usados para o cálculo dos indicadores apenas aqueles tiverem concluído orientação no PPG ao longo do quadriênio.</p> <p>Professores com mais de três vínculos como DP, serão desconsiderados da composição do NDP.</p> <p>Será contabilizada a atuação dos DP em atividades de docência na pós-graduação.</p> <p>Será calculada a oscilação do NDP do PPG. O PPG precisa esclarecer as razões que provocaram oscilação da composição de seu NDP. Casos de morte e aposentadoria serão descontados para a avaliação da oscilação.</p> <p>Indicador 1 Proporção dos DP com no mínimo 60 horas-aula no quadriênio no PPG. Serão analisadas situações específicas que não permitiram que o DP ministrasse 60h.</p> <p>Indicador 2 Avaliação da estabilidade do NDP. Média da proporção dos DP mantida no NDP a cada ano do quadriênio, sendo a base inicial do cálculo o ano de 2012. Considera-se necessário que o PPG tenha ao menos oito DP. Será verificada a dependência do PPG em relação à</p>

		<p>atuação de colaboradores e visitantes para orientação e docência. Até 20% das orientações e horas-aula podem estar na responsabilidade dos colaboradores e visitantes. A área demanda que os DP tenham, majoritariamente, regime de dedicação integral com a instituição do PPG. O não atendimento dos critérios acima apresentados implicará no ajuste qualitativo do conceito para este item.</p> <p>Será calculada média dos indicadores.</p>
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa, projetos de desenvolvimento e inovação e de formação entre os docentes do Programa.	20%	<p>Analisa-se a atuação dos DP em atividades de pesquisa e de orientação.</p> <p>Os DP precisam liderar projeto de pesquisa ou de desenvolvimento e inovação em organizações públicas ou privadas, com financiamento externo público ou privado. Será analisada a alocação das orientações entre os DP do PPG em cada ano do quadriênio.</p> <p>Serão somadas orientações de todos os PPG que o professor participar como permanente ou colaborador.</p> <p>Indicador 1 Proporção dos DP que lideraram no quadriênio projeto de pesquisa ou de desenvolvimento e inovação em organizações públicas ou privadas, com financiamento externo público ou privado.</p> <p>Indicador 2 Coeficiente de variação das distribuições anuais das orientações do PPG entre DP.</p> <p>O PPG que tenha DP que sistematicamente contabilizem mais de oito orientações simultâneas poderá ter o conceito deste item ajustado.</p> <p>Será calculada média dos indicadores.</p>
3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão	30%	
3.1. Quantidade de trabalhos de conclusão (MP) aprovados no período e sua distribuição em relação ao corpo discente titulado e ao corpo docente do programa.	30%	<p>Analisa-se quantidade de titulados no ano em relação ao número de discentes do PPG no ano anterior.</p> <p>Indicador Proporção de titulados no mestrado em cada ano. Os cálculos são aplicáveis apenas para cursos de mestrado com três anos ou mais de funcionamento.</p>
3.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão produzidos por discentes e egressos.	40%	<p>Será considerada a autoria de produtos científicos - produtos bibliográficos – artigos em periódicos ou livros/capítulos de livros classificados pela área, bem como produtos tecnológicos - de discentes e de egressos do PPG. O indicador é aplicável para cursos de mestrado com mais de dois anos de funcionamento.</p> <p>Indicador 1 Proporção de discentes autores</p> <p>Indicador 2 Proporção de egressos autores</p>

		Calcula-se média dos indicadores
3.3. Aplicabilidade dos trabalhos produzidos.	30%	Será avaliada a aplicabilidade dos trabalhos de conclusão do mestrado, a partir dos resumos destes produtos. Indicador Proporção dos trabalhos que podem ser aplicados.
4 – Produção Intelectual	30%	
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	25%	A produção bibliográfica é analisada. Considera-se a produção intelectual publicada sob a forma de artigos em periódicos do Qualis da área, livros e capítulos de livros devidamente avaliados pelo Comitê da Área e alinhados à proposta do PPG. Indicador 1 A pontuação média é calculada somando-se a pontuação correspondente à produção total dos DP dividida pelo número de DP em atuação. Este indicador é calculado para cada ano e, posteriormente, calculada a média para o período. No caso de múltiplos autores docentes considera-se apenas uma vez cada publicação. O limite máximo de pontos considerados no quadriênio para este indicador será de 200 pontos. Serão consideradas na contagem de produção, no máximo, duas produções nos estratos B4 e/ou B5 por DP. Se o docente participar como permanente em mais de um curso da área, a produção será integralmente considerada para cada PPG, desde que alinhada à proposta do PPG. Indicador 2 Serão consideradas as três melhores produções de cada DP no quadriênio, alinhadas à proposta do programa. A partir destes itens será calculada uma segunda média do PPG. Cada publicação (artigo/livro/capítulo) poderá ser considerada apenas duas vezes no cálculo desta média, ou seja, a publicação contar para apenas dois DP autores, ainda que mais de dois DP do PPG sejam coautores. Para o cálculo dos indicadores deste item, serão consideradas as equivalências de pontos que seguem. Periódicos: A1 = 100, A2 = 80, B1 = 60, B2 = 50, B3 = 30, B4 = 20 e B5 = 10 Livros: L4 = 100, L3 = 75, L2 = 50 e L1 = 25. Capítulos valem um terço do total dos pontos do livro. Um autor não pode contabilizar mais de 3 capítulos por livro. Para a organização/editoria de coletâneas, utilizar os mesmos pontos usados para os capítulos, considerando o limite de três, entre capítulos e organização/editoria. Calcular média dos dois indicadores.
4.2. Produção artística, técnica, patentes, inovações	25%	Será avaliada a produção tecnológica do PPG. Os produtos tecnológicos serão classificados pelo comitê

e outras produções consideradas relevantes.		da área segundo os critérios descritos na seção V deste documento. Indicador A pontuação média. Serão consideradas apenas as duas melhores produções de cada DP no quadriênio, alinhadas à proposta do PPG.
4.3. Distribuição da produção científica e técnica ou artística em relação ao corpo docente permanente do programa.	30%	A distribuição da produção científica é avaliada. Indicador Proporção dos DP do PPG que alcançaram a mediana da produção bibliográfica qualificada da área ou a mediana da produção tecnológica da área.
4.4. Articulação da produção artística, técnica e científica entre si e com a proposta do programa.	20%	Examina a articulação entre a produção bibliográfica e os produtos tecnológicos qualificados do PPG com a proposta de formação discente do PPG. Indicador Avaliação qualitativa.
5 – Inserção Social	20%	
5.1. Impacto do Programa.	40%	O impacto do PPG é avaliado. Considera-se os tipos de impacto listados abaixo. a) educacional – contribuição para a formação de docentes, inclusive para cursos técnicos, de graduação e de especialização, valorizando-se ainda participação em programas de melhoria de ensino fundamental e médio; b) social – formação de recursos humanos qualificados para a Administração Pública ou a sociedade civil que possam contribuir para o aprimoramento da gestão pública e a redução da dívida social; c) cultural – formação de recursos humanos qualificados para o desenvolvimento cultural e artístico, formulando políticas culturais e ampliando o acesso à cultura e às artes e ao conhecimento nesse campo; d) tecnológico/econômico – contribuição para o desenvolvimento microrregional, regional ou nacional destacando os avanços produtivos gerados. Considera-se informação contida na proposta do PPG ou materiais contidos no site do PPG relativos a: entrevistas concedidas; matérias em jornais e revistas; participação em conselhos tutelares e deliberativos; participação em seminários e workshops de disseminação de técnicas e de conhecimentos; outras possibilidades de divulgação. Indicador Avaliação qualitativa do impacto, não sendo necessário que o PPG tenha gerado impacto nas quatro dimensões listadas acima.
5.2. Integração e cooperação com outros Cursos/ Programas com vistas ao	20%	Será avaliada a integração e a cooperação do PPG com outros PPG. Serão especialmente valorizadas ações como: a)

desenvolvimento da pós-graduação.		participação em programas sistemáticos de cooperação e intercâmbio; b) participação em projetos de cooperação entre PPG com níveis de consolidação diferentes, voltados para a inovação na pesquisa ou o desenvolvimento da pós-graduação em regiões ou sub-regiões geográficas menos aquinhoadas. Indicador Avaliação qualitativa
5.3. Integração e cooperação com organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de conhecimento do Programa, com vistas ao desenvolvimento de novas soluções, práticas, produtos ou serviços nos ambientes profissional e/ou acadêmico.	20%	Será avaliada a integração e a cooperação do PPG com outras organizações que tenham o objetivo de desenvolver e disseminar softwares, práticas de gestão, produtos turísticos, etc. Serão especialmente consideradas ações como: a. participação em convênios ou programas de cooperação com organizações/instituições, voltados para a inovação na pesquisa e o avanço da pós-graduação ou o desenvolvimento tecnológico, econômico e/ou social no respectivo setor ou região; b. introdução de novos produtos ou serviços (educacionais, tecnológicos, diagnósticos, etc.), no âmbito do PPG, que contribuam para o desenvolvimento local, regional ou nacional; e c. abrangência e extensão da rede de organizações/instituições conectadas ao PPG para fim de desenvolvimento de novas soluções, práticas, produtos, etc.. Indicador Avaliação qualitativa
5.4. Divulgação e transparência das atividades e da atuação do Programa.	20%	A visibilidade e a transparência da atuação do PPG serão avaliadas. Serão especialmente valorizados os seguintes aspectos: a) manutenção de página web para a divulgação, de forma atualizada, de dados do PPG tais como critérios de seleção de alunos, parte significativa de sua produção docente, financiamentos recebidos da CAPES e de outras agências públicas e entidades privadas; acesso ao regulamento do PPG e às resoluções que regulamentam a gestão do PPG, etc.; e b) garantia de amplo acesso às dissertações, pela web, conforme Portaria CAPES nº 13/2006, que torna obrigatória essa providência. Indicador Avaliação qualitativa.

FICHA UTILIZADA NA QUADRIENAL 2017-2020

Programas Profissionais EM REDE³

Programas Profissionais INDIVIDUAIS

Data da divulgação:

19 de março de 2020

Ficha que ORIENTOU a Quadrienal 2017-2020, informada no ÚLTIMO ANO da Quadrienal, no início da pandemia e da suspensão dos trabalhos presenciais

Sem Detalhamento dos Parâmetros

Documento de área (2017 a 2020)

Disponibilizado na WEB	Nome do documento	Formatos disponíveis
09/07/2019	Documento de área	PDF 920 KB
19/03/2020	Ficha de avaliação e anexos (Ficha publicada em 19/03/2020 e atualizada em 29/11/2020)	PDF 1182 KB
	<ul style="list-style-type: none">Orientações Registro de Resultados e Produções Intelectuais (Orientações publicadas em 19/03/2020 e atualizada em 29/11/2020)	PDF 365 KB
09/10/2020	Orientações sobre o Processo Avaliativo - CAPES (Ciclo 2017/20)	Informativo 01
09/10/2020	Orientações sobre o Processo Avaliativo - CAPES (Ciclo 2017/20)	Informativo 02
02/08/21	Relatório de Reunião da Área com Associações de Programas	PDF 215 KB

Fonte: Página da Capes <https://www.gov.br/capes/pt-br/aceso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/sobre-a-avaliacao/areas-avaliacao/sobre-as-areas-de-avaliacao/colégio-de-humanidades/ciencias-sociais-aplicadas/administracao-publica-e-de-empresas-ciencias-contabeis-e-turismo>

³ Mesma ficha dos Programas Profissionais Individuais

Ficha de Avaliação

Área 27:

Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo

Coordenador da Área: Edson Ronaldo Guarido Filho
Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos: Márcio André Veras Machado
Coordenador de Programas Profissionais: Jorge Renato de Souza Verschoore Filho

2020



1 QUESITOS E PESOS PARA PROGRAMAS ACADÊMICOS E PROFISSIONAIS¹

1 – Programa	Acad.	Prof.
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	30%	30%
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa.	50%	50%
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10%	10%
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10%	10%
2 – Formação	Acad.	Prof.
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15%	15%
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	15%	15%
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10%	10%
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	50%	50%
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10%	10%
3 – Impacto	Acad.	Prof.
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40%	40%
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	40%	40%
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	20%	20%

¹ Ao longo deste documento, serão utilizados qualificadores, para itens de avaliação de ordem qualitativa e indicadores, para itens de avaliação de ordem quantitativa.

3 FICHA DE AVALIAÇÃO – PROGRAMAS PROFISSIONAIS

QUESITO 1 – PROGRAMA

Quesitos/Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
<p>1.1 Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.</p>	<p>30%</p>	<p>Análise do projeto pedagógico do PPG quanto às especificidades associadas ao(s) nível(is) de formação – mestrado e doutorado – e modalidade do programa, no que se refere a: áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico em andamento e proposta curricular, assim como as declarações sobre as condições materiais e estruturais do programa, considerando os itens a seguir.</p> <p>Qualificadores do projeto (Peso: 80%):</p> <p>1.1.1. Aderência: evidências de clareza e de coerência da(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação, inclusive suas alterações recentes, com o propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa;</p> <p>1.1.2. Atualização: evidências de contemporaneidade da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, estrutura curricular, ementas e bibliografia das disciplinas;</p> <p>1.1.3. Articulação: evidências de alinhamento e suporte mútuo entre área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos, estrutura curricular e oferta de disciplina em relação ao propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa.</p> <p>Qualificador de Infraestrutura (Peso: 20%):</p> <p>1.1.4. Infraestrutura: evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura do PPG quanto ao suporte às atividades de docentes e discentes e adequação com relação ao propósito, objetivos, nível(is) e modalidade do programa.</p>



Quesitos/Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		Tipo de avaliação: qualitativa
1.2 Perfil do corpo docente e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa	50%	<p>Análise das características do corpo docente, considerando sua capacidade de dar sustentação às linhas de atuação e atividades do PPG (projetos, orientações e disciplinas) e da compatibilidade e experiência em relação à proposta do PPG. Serão considerados os seguintes qualificadores e indicadores:</p> <p>Qualificadores (Peso: 40%):</p> <ul style="list-style-type: none">1.2.1. Compatibilidade do Núcleo Docente Permanente (NDP) ao propósito, objetivos, modalidade e nível(is) de formação do PPG;1.2.2. Adequação da política de renovação/atualização do corpo docente e critérios de credenciamento/descredenciamento dos docentes. <p>Indicadores (Peso: 60%):</p> <ul style="list-style-type: none">1.2.3. Proporção do NDP com produção qualificada alinhada à proposta do PPG;1.2.4. Proporção do NDP com projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico, alinhados à proposta do programa, financiados por fontes públicas ou privadas de fomento ao ensino e pesquisa, externas à IES, incluindo bolsas de produtividade em pesquisa ou de desenvolvimento tecnológico, concedidas por agência de fomento internacional, nacional ou estadual;1.2.5. Proporção do NDP com atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante e recente compatível com à(s) área(s) de concentração e à(s) linha(s) de atuação;1.2.6. Proporção do NDP mantida no PPG no quadriênio. <p>A produção qualificada do NDP refere-se ao conjunto das quatro melhores produções de cada docente permanente do PPG no quadriênio.</p> <p>Será observado o número de docentes credenciados como permanentes. Não serão admitidos programas com quadro de docentes permanentes, em cada ano do quadriênio, inferior ao mínimo de 8 (oito)</p>



Quesitos/Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>professores, para os cursos de mestrado, e de 12 (doze), para os cursos de doutorado. O não atendimento deste critério implicará no conceito insuficiente neste item.</p> <p>Nos casos de PPGs na modalidade profissional, admite-se que até 20% dos docentes permanentes não possuam titulação de doutorado, desde que a composição do NDP seja igual ou superior aos mínimos de 8 (oito) doutores para mestrado e 12 (doze) para doutorado. Docentes não-doutores não poderão atuar como orientadores principais de doutorado e devem evidenciar o perfil profissional e reconhecida experiência técnica-científica-inovadora recente e aderente ao programa.</p> <p>Também será analisada a distribuição dos docentes entre as linhas de atuação do PPG, as quais devem contar com a participação de, no mínimo, quatro docentes permanentes. Os docentes permanentes podem ser compartilhados entre as linhas, mas o número mínimo de docentes permanentes deve ser o número de linhas multiplicado por quatro. O não atendimento desse critério implicará no ajuste qualitativo do conceito para este item.</p> <p>Além disso, será considerado o atendimento à legislação específica quanto ao enquadramento apropriado dos docentes como permanentes ou colaboradores, bem como quanto ao limite máximo de vínculos dos docentes permanentes. Docentes não aderentes às condições legais serão desconsiderados da composição do NDP. Também será observada a dependência do PPG de docentes colaboradores para as atividades de ensino e de orientação, ou seja, o número de docentes colaboradores não deve ser superior a 30% do total de professores (permanentes + colaboradores) e eles podem ser responsáveis por, no máximo, 20% das atividades previstas de ensino e de orientação.</p> <p>A atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante e recente do NDP deverá ser informada no campo apropriado no anexo específico (Modelo 6.3).</p> <p>O PPG precisa esclarecer as razões não controláveis que provocaram oscilação da composição de seu NDP. Casos de morte e aposentadoria não serão contabilizados.</p>

Quesitos/Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>Anexos. Planilha com informações dos docentes permanentes do programa (conforme Modelo 6.3).</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa com suporte de indicadores quantitativos.</p>
<p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.</p>	<p>10%</p>	<p>Análise da clareza e consistência da sistemática de planejamento estratégico do PPG e de sua visão de longo prazo, com vistas ao seu desenvolvimento e consolidação. Será observado o estágio de desenvolvimento do planejamento do PPG, considerando-se os seguintes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maturidade da sistemática de planejamento; • Pertinência dos compromissos de formação, produção e demais impactos do PPG; • Coerência com o propósito, modalidade e nível de consolidação do PPG; • Adequação da articulação com o planejamento da pós-graduação em nível institucional; • Coerência da relação entre os objetivos pretendidos e as atividades para alcançá-los; • Consistência das Implicações do planejamento na trajetória do PPG. <p>O planejamento do curso ou programa deverá ser sintetizado e anexado em documento específico.</p> <p>Anexo. Síntese do planejamento estratégico do PPG (conforme Modelo 6.1)</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p>
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.</p>	<p>10%</p>	<p>Análise da clareza e consistência da política, do processo, dos procedimentos e dos usos da autoavaliação pelo PPG. Será observado, de acordo com o estágio de desenvolvimento da política de autoavaliação do PPG, os seguintes elementos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estágio de desenvolvimento de políticas e ações de autoavaliação do PPG; • Sistemática de autoavaliação do programa (fundamentos, objetivos, foco avaliativo, critérios de avaliação, análise e implantação de medidas de monitoramento e melhoria da qualidade do PPG); • Política de acompanhamento da formação e produção intelectual (bibliográfica e/ou técnica/tecnológica);



Quesitos/Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<ul style="list-style-type: none">• Mecanismos de envolvimento de públicos internos (p. ex. técnicos, docentes, discentes, egressos, entre outros);• Mecanismos de envolvimento de públicos externos (p. ex. organizações parceiras, instituições, entre outros);• Relação entre a autoavaliação e o planejamento estratégico do PPG a curto, médio e longo prazos.• Articulação com o plano de desenvolvimento da pós-graduação da IES;• Mecanismos de escuta e de comunicação efetivamente utilizados para indicação de críticas, sugestões e aperfeiçoamento do programa ou curso. <p>A política de autoavaliação do PPG deverá ser sintetizada e anexada em documento específico.</p> <p>Anexo. Síntese da política de autoavaliação do PPG (conforme Modelo 6.2).</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p>

QUESITO 2 – FORMAÇÃO

Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	15%	<p>Análise das teses, dissertações ou equivalentes defendidas, por meio dos seguintes qualificadores e indicadores:</p> <p>Qualificadores (Peso: 30%):</p> <p>2.1.1. Aderência temática das teses, dissertações ou equivalentes em relação à(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação do programa;</p>



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>2.1.2. Clareza e consistência da política de constituição das comissões examinadoras de dissertações, teses ou equivalentes.</p> <p>Indicadores (Peso: 70%):</p> <p>2.1.3. Proporção de teses, dissertações ou equivalentes do PPG defendidas no quadriênio, ou seja, no período 2017-2020, que gerou produção bibliográfica e/ou tecnológica de egresso;</p> <p>2.1.4. Pontuação média da melhor produção de egressos, calculada com base na indicação feita pelo PPG, derivada de teses, dissertações ou equivalente, defendidas no quadriênio, ou seja, no período 2017-2020.</p> <p>Será observada a constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses.</p> <p>Para produções tecnológicas, serão analisadas a complexidade, inovação, impacto e aplicabilidade dos produtos.</p> <p>Para produção bibliográfica, será observado se a distribuição da produção é concentrada em anais de eventos científicos ou em periódicos. Cada item de produção poderá ser considerado, no máximo, duas vezes no cálculo, ou seja, será válida apenas para duas teses e/ou dissertações, ainda que existam outros coautores. Um mesmo item de produção só poderá ser associado uma única vez a cada egresso. Artigos em periódico serão valorizados de acordo com o estrato correspondente no Qualis Periódicos.</p> <p>Descrição da política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses e os dados referentes a dissertações, teses e respectivas melhores produções a elas vinculadas deverão ser anexados em documento específico.</p> <p>Anexos. Descrição das políticas do PPG (conforme Modelo 6.5). Informações sobre o melhor produto intelectual do egresso derivado de dissertações e teses defendidas no quadriênio (conforme Modelo 6.4)</p>



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		Tipo de avaliação: qualitativa com suporte de indicadores quantitativos
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	15%	<p>Análise da produção dos egressos (titulados no período 2012-2020, com até cinco anos antes do ano base do quadriênio) e dos discentes do PPG, conforme seu nível de formação, mestrado ou doutorado, e modalidade. Serão considerados os seguintes indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none">2.2.1. Proporção da produção qualificada do NDP com participação de discentes ou de egressos (Peso: 40%);2.2.2. Proporção de discentes de mestrado e doutorado que tiveram produção em evento científico (Peso: 30%);2.2.3. Proporção de egressos de mestrado e doutorado que tiveram produção em periódico e/ou produção tecnológica (Peso: 20%);2.2.4. Proporção de discentes de doutorado que tiveram produção em periódico e/ou produção tecnológica (Peso: 10%). <p>A produção qualificada do NDP refere-se ao conjunto das quatro melhores produções de cada docente permanente do PPG no quadriênio.</p> <p>Para produções tecnológicas, poderão ser analisadas a complexidade, inovação, impacto e aplicabilidade dos produtos.</p> <p>Para a produção bibliográfica, cada publicação poderá ser considerada, no máximo, duas vezes no cálculo, ou seja, será válida apenas para duas teses e/ou dissertações e/ou equivalente, ainda que existam outros coautores. Uma mesma publicação só poderá ser associada uma única vez a cada egresso. Artigos em periódico serão valorizados de acordo com o estrato correspondente no Qualis Periódicos.</p> <p>Será observada, ainda, a coautoria dos trabalhos. Casos caracterizados por prática recorrente de excessivo número de autores discentes por trabalho (superior a três) poderão implicar em redução do conceito do item.</p>



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>Sempre que necessário, a pontuação de um item será redistribuída proporcionalmente entre os demais, quando se tratar de PPG com um único nível de formação.</p> <p>Tipo de avaliação: quantitativa com possibilidade de ajuste mediante análise qualitativa.</p>
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10%	<p>Análise da atuação dos egressos em relação à formação recebida, seus vínculos com instituições públicas e privadas, nacionais e internacionais. Serão considerados os seguintes qualificadores:</p> <ul style="list-style-type: none">2.3.1. Clareza e consistência da política de acompanhamento de egressos;2.3.2. Consistência da formação para o desenvolvimento socioeconômico e cultural por meio de evidências da atuação de egressos na administração pública, entidades do mercado, sociedade civil, educação superior ou pesquisa;<ul style="list-style-type: none">2.3.2.1. Aderência à formação recebida evidenciada a partir de relato estruturado de casos de destaque de atuação dos egressos titulados;2.3.2.2. Posição ocupada pelos egressos titulados. <p>Deverá ser apresentado, quando houver, relato da trajetória profissional de cinco egressos titulados do programa, independentemente do nível de formação, para cada um dos períodos: 2016-2020; 2011-2015 e 2006-2010. O relato deve considerar a área de atuação, inserção no mercado de trabalho, assunção de postos de liderança na administração pública, organizações privadas ou na sociedade civil, continuidade de estudos, além de outros aspectos pertinentes, para evidenciar a influência do programa na formação de egressos. No caso de número de egressos titulados inferior a 5 (cinco) nesses períodos, o programa deverá descrever a trajetória de todos os egressos titulados.</p> <p>Descrição da política de acompanhamento de egressos e os relatos da trajetória profissional de egressos titulados deverão ser anexados em documento específico.</p>



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>Anexo. Relato da trajetória profissional de egressos (até 8 mil caracteres por período). Descrição das políticas do PPG (conforme Modelo 6.5).</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p>
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	50%	<p>Análise da produção qualificada do NDP, aderente à proposta do programa, publicada sob a forma de artigos em periódicos listados no Qualis Periódicos ou de produtos tecnológicos. Além da pontuação, também será observada a distribuição de publicações qualificadas em relação ao NDP do programa. A produção qualificada do NDP refere-se ao conjunto das quatro melhores produções de cada docente permanente do PPG no quadriênio. Serão considerados os seguintes indicadores:</p> <p>2.4.1. Pontuação média da produção qualificada do NDP (Peso: 50%);</p> <p>2.4.2. Proporção do NDP que alcançou a mediana da produção qualificada da área (Peso: 50%).</p> <p>Para o cálculo da média da produção qualificada do NDP (2.4.1), primeiramente, verifica-se a pontuação dos quatro melhores produtos de cada docente. Em seguida, faz-se a soma dessa produção, verificando-se a pontuação total obtida pelo conjunto dos docentes permanentes. Depois, divide-se esse total pelo número de docentes permanentes e, por fim, o resultado por quatro.</p> <p>Para o cálculo da proporção do NDP que alcançou a mediana da produção qualificada da área (2.4.2), contabiliza-se quantos docentes permanentes alcançaram, em 2.4.1., pontos iguais ou superiores à mediana da área e divide-se pelo total de DP do PPG.</p> <p>Poderá ser utilizada a mediana da subárea para programas de Turismo, em complemento aos indicadores já mencionados.</p> <p>Os PPGs deverão indicar as quatro melhores produções de cada docente permanente sendo, no mínimo, uma bibliográfica e, no mínimo, uma tecnológica.</p>



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>Cada publicação ou produto tecnológico poderá ser considerado apenas duas vezes no cálculo, ou seja, será válida apenas para dois DP, ainda que mais de dois DP do PPG sejam coautores. Além disso, será considerada a produção do docente permanente, de modo proporcional ao seu período de vínculo com o PPG. Ou seja, no quadriênio, para docentes que estiveram no PPG por quatro anos, serão consideradas as quatro melhores produções; para docentes que estiveram por três anos no PPG, serão consideradas as três melhores e assim sucessivamente. Para o caso de DP que estiver por um ano no PPG, será considerada a melhor produção tecnológica.</p> <p>Para a produção bibliográfica, o cálculo dos indicadores deste item, serão consideradas as equivalências de pontos que seguem: A1=100, A2=80, A3=70, A4=60, B1=50, B2=40, B3=30 e B4=10. A produção tecnológica do PPG será qualificada por comissão específica, a partir dos critérios de aderência, complexidade, aplicabilidade, inovação e impacto, conforme especificado adiante nas considerações sobre a avaliação de produtos tecnológicos.</p> <p>Tipo de avaliação: quantitativa</p>
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10%	<p>Análise da dedicação e atuação dos docentes permanentes em atividades do programa, considerando os seguintes indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none">2.5.1. Proporção do NDP com, no mínimo, 60 horas-aula no quadriênio no PPG (Peso: 20%);2.5.2. Proporção do NDP com dedicação prioritária ao PPG (igual ou superior a 20 horas de dedicação ao PPG) (Peso: 20%);2.5.3. Proporção do NDP com participação de, no máximo, 300hr por ano na graduação, considerando aulas e demais atividades (Peso: 10%);2.5.4. Equilíbrio da distribuição das orientações do PPG entre o NDP (Peso: 50%).



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>Serão observadas situações associadas a afastamentos que justifiquem redução temporária na dedicação do docente ao programa, tais como o exercício de cargos de gestão, estágio pós-doutoral ou outros afastamentos acadêmicos, licença maternidade, desde que devidamente registrados. Além disso, a área demanda que os DP tenham, majoritariamente, regime de dedicação integral com a instituição do PPG. O não atendimento destes aspectos poderá implicar no ajuste qualitativo do conceito para este item. Será considerada a distribuição das atividades de formação (oferta de disciplinas e orientação de alunos de mestrado e doutorado no programa) entre os integrantes do NDP. Excessos implicarão em ajuste qualitativo do item.</p> <p>Também será levado em conta a proporção de docentes permanentes, calculada a cada ano do quadriênio, que extrapole 8 (oito) orientações simultâneas, considerando-se turmas em todos os programas em que o docente atua. Exceção será feita para os casos em que houver Projetos de Cooperação entre Instituições (PCI) mantidas pelo PPG no período. Nesses casos, o máximo a ser considerado será de 9 (nove) orientações simultâneas por ano do quadriênio. Evidências de excesso sistemático do número de orientação por docente permanente implicará em redução do conceito deste item.</p> <p>Anexos. Planilha com informações dos docentes permanentes do programa (conforme Modelo 6.3).</p> <p>Tipo de avaliação: quantitativa com possibilidade de ajuste mediante análise qualitativa.</p>



QUESITO 3 – IMPACTO NA SOCIEDADE

Questos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Questos/Itens
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	40%	<p>Análise da repercussão da produção intelectual do PPG, com base nos seguintes qualificadores:</p> <ul style="list-style-type: none">3.1.1. Clareza e consistência da política de incentivo ao impacto da produção intelectual do PPG;3.1.2. Consistência da justificativa de impacto e aderência à proposta, objetivos e modalidade dos 10 melhores produtos do programa, sendo que, necessariamente, ao menos três sejam produtos tecnológicos e dois sejam produtos bibliográficos;3.1.3. Evidência de impacto do docente permanente baseado em métricas de citação, considerando as seguintes: h-index e i10-index, do Google Acadêmico, H-index Scopus, índice H Spell;3.1.4. Evidência de impacto do docente permanente baseado em outras métricas de repercussão tais como menções na mídia, disseminação em redes sociais, montante de leitores, tiragens/reedições de material publicado, entre outros. <p>Para o item 3.1.2, além da produção intelectual na forma de artigo em periódico e produtos tecnológicos, será valorizada a produção e repercussão de livros e capítulos de livro publicados com a autoria de docentes permanentes do PPG. Nesse caso, o PPG deve indicá-los entre os 10 melhores produtos do programa.</p> <p>A relação dos 10 melhores produtos do PPG, declarada na Plataforma Sucupira, será analisada em termos da aderência dos diferentes tipos de produção intelectual à(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação do programa, da distribuição entre docentes do NDP, da participação de coautores discentes ou egressos do PPG e da justificativa da indicação.</p> <p>São fatores associados à consistência da justificativa de impacto da produção intelectual: abrangência/alcance, qualidade do uso e disseminação, reconhecimento público, vinculação aos projetos de pesquisa, inovação e desenvolvimento tecnológico, atendimento a demandas externas, entre outros. Será observado ainda o caráter inovador da produção, entendido como a intensidade do uso de conhecimento inédito adotado para a criação de um produto tecnológico.</p>



Questitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Questito/Itens
		<p>A política de incentivo e a descrição do impacto da produção intelectual do PPG deverão ser anexados em documento específico.</p> <p>Anexos. Descrição das políticas do PPG (conforme Modelo 6.5). Planilha com informações dos docentes permanentes do programa (conforme Modelo 6.3). Descrição dos impactos do PPG (conforme Modelo 6.6).</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p>
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	40%	<p>Análise das contribuições provocadas pelas atividades de formação e pesquisa do PPG em outras esferas da sociedade, tais como governo, mercado e sociedade civil. Serão considerados os impactos econômico, social, cultural e educacional do PPG, com base nos seguintes qualificadores:</p> <ul style="list-style-type: none">3.2.1. Clareza e consistência das contribuições do PPG ao longo do tempo;3.2.2. Intensidade do impacto, quando houver, em nível local e/ou regional e/ou nacional e/ou internacional;3.2.3. Clareza e consistência da política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG;3.2.4. Proporção do NDP envolvida em ações de impacto do PPG em outras esferas da sociedade. <p>Serão valorizadas contribuições do PPG para o ensino ou pesquisa pedagógica, nos vários níveis de formação; para o desenvolvimento local, regional ou nacional, destacando, quando for o caso, participação do NDP, projetos e consequências sobre o contexto produtivo, gestão de organizações públicas, privadas e não-governamental; para a criação de novos programas na modalidade profissional em regiões desabastecidas. É desejável que as contribuições do PPG expressem, preferencialmente, iniciativas coordenadas em nível do programa, distinguindo-se daquelas que possam ser expressões de atuação individual de docentes do PPG.</p>



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>Além disso, desde que caracterizem aderência à proposta do PPG, também serão valorizadas evidências de: integração e cooperação com outros PPGs e organizações e instituições setoriais relacionados à área de formação do programa; ações afirmativas ou de extensão; de infraestrutura e participação do NDP que caracterizem articulação do PPG com entidades voltadas para o desenvolvimento tecnológico, econômico, social e cultural do contexto de atuação do programa.</p> <p>A descrição da política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e dos impactos sociais e acadêmicos do PPG deverão ser anexados em documento específico.</p> <p>Anexos. Descrição das políticas do PPG (conforme Modelo 6.5). Descrição dos impactos do PPG (conforme Modelo 6.6)</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p>
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional e nacional) e visibilidade do programa.	20%	<p>Serão analisadas a política e as iniciativas (bem como seus respectivos resultados) de internacionalização do programa e de inserção (local, regional e nacional). A internacionalização e a inserção serão relativizadas de acordo com a missão/propósito e o perfil dos programas. Também será observada a visibilidade do PPG. Os seguintes qualificadores serão levados em conta, tomando-se como referência o propósito, modalidade e contexto de atuação do PPG:</p> <p>Qualificadores de Internacionalização e de Inserção do PPG (Peso: 80%):</p> <ul style="list-style-type: none">3.3.1. Clareza e consistência da política de internacionalização do PPG, bem como sua relação com o planejamento estratégico do programa;3.3.2. Grau de internacionalização do PPG;



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>3.3.3. Evidências de inserção do PPG no contexto local, regional ou nacional.</p> <p>Serão consideradas as características da política de internacionalização do PPG e sua consistência por meio dos resultados alcançados. Serão considerados diferentes graus de internacionalização, a partir de ações de mobilidade de pessoal (docentes e discentes), captação de recursos, cooperação em projetos e produção científica, visibilidade, acordos, iniciativas de formação e reconhecimento internacional, entre outras. A análise da internacionalização será relativizada de acordo com a missão/propósito e perfil do PPG. Programas que tenham a internacionalização como parte de seu propósito serão analisados quanto à complexidade e intensidade das práticas adotadas, incluindo iniciativas de internacionalização da estrutura curricular, ações de interação com o contexto internacional e as manifestações de reconhecimento internacional, quando forem o caso. Programas que não adotem a internacionalização como parte de seu propósito, serão analisados a partir de ações básicas elencadas a seguir – via de regra, não serão elegíveis aos conceitos 6 e 7.</p> <p>São evidências de internacionalização, entre outros possíveis, os seguintes aspectos, apresentados de acordo com o nível de complexidade:</p> <ul style="list-style-type: none">• De ações básicas: acordo de cooperação/convênio; participação docente ou discentes em eventos internacionais; docente estrangeiro como visitante no PPG; publicação em periódicos internacionais; estágio pós-doutoral de docentes do PPG; discentes do PPG com atividades internacionais; discentes internacionais com atividades no PPG; política institucional de fomento à internacionalização (ex.: CAPES PrInt);• De internacionalização da estrutura curricular: curso ou disciplina em língua estrangeira; teses e dissertações, ou equivalente, em língua estrangeira; Cotutela ou Dupla-titulação;• De interação com o ambiente internacional: orientação ou coorientação de aluno de curso do exterior por docente do PPG; orientação ou coorientação de aluno do PPG por professores estrangeiros; participação de estrangeiros em comissões examinadoras do PPG, participação de docentes do PPG em comissões examinadoras no exterior; coautoria de produção intelectual com estrangeiro/no estrangeiro; corpo docente com experiência internacional; pesquisadores internacionais em projetos do



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>PPG; docentes do PPG em projetos internacionais, preferencialmente com financiamento internacional; organização de eventos (workshops) internacionais; estágio pós-doutoral de pesquisadores internacionais no PPG; docente como palestrante em evento no exterior;</p> <p>De reconhecimento internacional: docentes com participação em comitê editorial de periódico editado no estrangeiro presente nas bases Scopus ou Web of Science; docentes com atuação em sociedades científicas internacionais; participação em redes (grupos de pesquisa) internacionais da área de conhecimento; docentes com atuação em disciplinas de cursos no exterior; docentes com atuação na organização de eventos promovidos por associações internacionais da área; prêmios e distinções internacionais; acreditação internacional; egressos do PPG com atuação no estrangeiro; coordenação de projeto de pesquisa com financiamento internacional.</p> <p>Serão observadas evidências de inserção do PPG no contexto local, regional ou nacional, a exemplo de prêmios recebidos por docentes, discentes ou egressos em razão de trabalhos realizados no PPG; docentes participando de comitês de área no CNPq, FINEP, CAPES, Fundações de Amparo à Pesquisa do Estado e outras agências de fomento nacionais; posições de gestão ocupadas por integrantes do NDP em entidades nacionais relacionadas à área do conhecimento; reconhecimento em veículos de mídia; atração de alunos de diferentes regiões do país para a formação acadêmica; alunos oriundos de outros PPG do país realizando disciplinas ou estágios de pós-doutoramento no PPG; liderança de projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico financiados por agências públicas ou privadas em parceria de docentes de outros PPG nacionais. De modo equivalente, quando pertinentes, serão observadas evidências de inserção local e regional do PPG, tais como priorização das temáticas locais ou regionais e/ou campos de atuação do profissional nos trabalhos de conclusão, na área de concentração e/ou linhas de pesquisa do PPG e ações de interiorização.</p> <p>Qualificadores de Visibilidade (peso: 20%)</p>



Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
		<p>3.3.4. Visibilidade do PPG em sua página na internet.</p> <p>Para análise da visibilidade do PPG na página web, serão valorizadas informações sobre estrutura curricular e ementas das disciplinas; informações sobre regulamentos internos e processo seletivo; atualização e disponibilidade em mais de um idioma; acesso irrestrito ao texto completo de teses e dissertações; inserção em redes sociais e mídias de comunicação; informações sobre docentes, discentes e egressos; informações sobre financiamentos recebidos, produção intelectual e o impacto do programa.</p> <p>Anexos. Síntese do planejamento do programa (conforme Modelo 6.1). Descrição das políticas do PPG (conforme Modelo 6.5)</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p>

**FICHA UTILIZADA NA QUADRIENAL 2017-2020
COM DETALHAMENTOS**

**Programas Profissionais EM REDE⁴
Programas Profissionais INDIVIDUAIS**

*Data da divulgação:
02 de setembro de 2022*

Ficha utilizada na Quadrienal 2017-2020

**Importante: somente nesse momento foram
apresentados os DETALHAMENTOS DOS QUESITOS E DAS
ESCALAS DE MENSURAÇÃO**

⁴ Mesma ficha dos Programas Profissionais Individuais



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

Relatório preliminar de Avaliação

Administração Pública e de Empresas,
Ciências Contábeis e Turismo

Coordenador da Área:

Edson Ronaldo Guarido Filho (UP e UFPR)

Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos:

Márcio André Veras Machado (UFPB)

Coordenador de Programas Profissionais:

Jorge Renato de Souza Verschoore Filho (Unisinus)

Documento preliminar e parcial para uso exclusivo do interessado,
sendo vedada a divulgação, sob pena de responsabilização.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

PROGRAMAS PROFISSIONAIS		
Quesitos / Itens	Pesos	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – PROGRAMA		
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	30%	<p>Análise do projeto pedagógico do PPG quanto às especificidades associadas ao(s) nível(is) de formação – mestrado e doutorado – e modalidade do programa, no que se refere a: áreas de concentração, linhas de atuação, projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico em andamento e proposta curricular, assim como as declarações sobre as condições materiais e estruturais do programa, considerando os itens a seguir.</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p> <p>1.1.1. Aderência: evidências de clareza e de coerência da(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação, inclusive suas alterações recentes, com o propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa;</p> <p>1.1.3. Articulação: evidências de alinhamento e suporte mútuo entre área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos, estrutura curricular e oferta de disciplina em relação ao propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa.</p> <p><i>Peso: 60% (contempla o item 1.1.1 e o item 1.1.3, conjuntamente)</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> o relatório do PPG (i) descreve de modo CLARO E COERENTE as áreas de concentração, as linhas de atuação, os projetos de pesquisa, a estrutura curricular; (ii) apresenta o propósito/missão/objetivos e justificativa BEM FUNDAMENTADA para a modalidade escolhida, o contexto de atuação, e alterações recentes (se houver) na área de concentração e linhas de atuação; (iii) demonstra SUPORTE MÚTUO entre os elementos citados em (i) e ALINHAMENTO deles com (ii).</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há atendimento SATISFATÓRIO de (i), (ii) e (iii);• B: Há atendimento SATISFATÓRIO de (i) e (ii) E evidências RAZOÁVEIS de (iii);• R: Há atendimento RAZOÁVEL de (i) e (ii) E evidências ACEITÁVEIS de (iii);• F: Há atendimento ACEITÁVEL de (i) e (ii) E evidências LIMITADAS de (iii);• I: Não há clareza e coerência em (i) e (ii), nem evidências de (iii). <p>1.1.2. Atualização: evidências de contemporaneidade da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, estrutura curricular, ementas e bibliografia das disciplinas;</p> <p><i>Peso: 20%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> o relatório do PPG traz evidências de contemporaneidade da (i) área de concentração, (ii) linha(s) de atuação, (iii) estrutura curricular e (iv) ementas e bibliografia das disciplinas.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há evidências de contemporaneidade de TODOS os itens de (i) a (iii) E de

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<p>QUASE A TOTALIDADE ($\geq 75\%$) do item (iv);</p> <ul style="list-style-type: none"> • B: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos DOIS dos itens (i) a (iii) E de QUASE A TOTALIDADE ($\geq 75\%$) do item (iv); • R: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos DOIS dos itens (i) a (iii) E de MAIS DA METADE do item (iv); • F: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos UM dos itens (i) a (iii) E de MENOS DA METADE do item (iv); • I: Não há evidências de contemporaneidade dos itens (i) a (iii) OU de QUASE A TOTALIDADE do item (iv). <p><i>Observação:</i> entende-se por contemporaneidade a associação do conteúdo com a atualidade, no sentido de pertencimento ao tempo presente ou de adequação às pretensões do presente.</p> <p>1.1.4. Infraestrutura: evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura do PPG quanto ao suporte às atividades de docentes e discentes e adequação com relação ao propósito, objetivos, nível(is) e modalidade do programa.</p> <p><i>Peso:</i> 20%</p> <p><i>O que foi observado:</i> o relatório apresenta (i) disponibilidade de infraestrutura do PPG para dar suporte às atividades de seus docentes e discentes e (ii) compatibilidade da infraestrutura com o propósito, objetivos, nível(is) e modalidade do programa.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura; • B: Há evidências RAZOÁVEIS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura; • R: Há evidências ACEITÁVEIS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura; • F: Há evidências LIMITADAS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura; • I: NÃO há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura. <p><i>Observações:</i></p> <p>(2) PPGs que apresentarem evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura limitadas aos seguintes itens alcançaram, no máximo, o conceito BOM:</p> <ol style="list-style-type: none"> salas para professores; sala para coordenação e secretaria; acesso à internet (banda larga) para professores e alunos; laboratório de informática (com disponibilidade de impressão) para uso dos alunos; salas de aula; acesso presencial ou remoto à biblioteca e bases de dados nacionais e internacionais. <p>(2) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados auxiliares para avaliar a disponibilidade e a compatibilidade da infraestrutura do PPG:</p> <ul style="list-style-type: none"> • espaço para laboratórios/núcleos de pesquisa; • sala(s) de estudos para alunos; • espaço para professores visitantes, pós-doc ou pesquisadores externos; • acesso a softwares de pesquisa;
--	--	--



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<ul style="list-style-type: none">• acesso a bancos de dados;• acesso a softwares de apoio (p. ex. antiplágio, simuladores etc.);• sala e/ou amparo tecnológico para videoconferência.
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa	50%	<p>Análise das características do corpo docente, considerando sua capacidade de dar sustentação às linhas de atuação e atividades do PPG (projetos, orientações e disciplinas) e da compatibilidade e experiência em relação à proposta do PPG. Foram considerados os qualificadores e indicadores a seguir.</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa com suporte de indicadores quantitativos.</p> <p>1.2.1. Compatibilidade do Núcleo Docente Permanente (NDP) ao propósito, objetivos, modalidade e nível(is) de formação do PPG;</p> <p><i>Peso: 20%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> o relatório do PPG traz evidências de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP, considerando os seguintes aspectos: grau de dependência de docentes colaboradores ou de docentes externos à IES para as atividades de ensino e de orientação; respeito à legislação referente à categorização docente; carga horária da coordenação do PPG; distribuição de atividades entre os docentes; aderência do NDP às linhas de atuação.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;• B: Há evidências RAZOÁVEIS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;• R: Há evidências ACEITÁVEIS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;• F: Há evidências LIMITADAS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;• I: NÃO há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Foi considerado o atendimento à legislação vigente quanto ao enquadramento apropriado dos docentes como permanentes ou colaboradores, bem como quanto ao limite máximo de vínculos dos docentes permanentes. Docentes não aderentes às condições legais foram desconsiderados da composição do NDP, com efeito sobre todos os quesitos e itens da ficha de avaliação.</p> <p>(2) Também foi observada a dependência do PPG de docentes colaboradores para as atividades de ensino e de orientação, ou seja, o número de docentes colaboradores não deve ser superior a 30% do total de professores (permanentes + colaboradores) e eles podem ser responsáveis por, no máximo, 20% das atividades previstas de ensino e de orientação (calculadas, a cada ano do quadriênio, a partir do número de orientações sob responsabilidade de docentes colaboradores num determinado ano em relação ao total de orientações do programa deste mesmo ano; e a partir do número de horas em disciplinas sob responsabilidade de colaboradores num determinado ano em relação ao total de horas em disciplinas efetivadas do programa neste mesmo ano). O não atendimento sistemático desse critério implicou em conceito máximo BOM para este item.</p> <p>(3) PPGs que não atenderem aos requisitos abaixo sofreram ajuste de conceito nos seguintes termos:</p>



		<p>a. Tamanho do NDP. Foi observado o número de docentes credenciados como permanentes. Não foram admitidos programas com quadro de docentes permanentes, em cada ano do quadriênio, inferior ao mínimo de 8 (oito) professores, para os cursos de mestrado, e de 12 (doze), para os cursos de doutorado. O não atendimento deste critério implicou no conceito INSUFICIENTE no item (1.2).</p> <p>b. Tamanho e distribuição de docentes permanentes nas linhas de atuação. Também foi analisada a distribuição dos docentes entre as linhas de atuação do PPG, as quais devem contar com a participação de, no mínimo, quatro docentes permanentes. Os docentes permanentes podem ser compartilhados entre as linhas, mas o número mínimo de docentes permanentes deve ser o número de linhas multiplicado por quatro. A participação de um docente permanente em uma de linha de atuação foi considerada a partir da constatação de sua aderência às atividades de pesquisa, ensino e orientação que realiza no PPG. O não atendimento desse critério implicou em ajuste qualitativo, com redução de um nível no do conceito deste item.</p> <p>c. Dependência de docentes externos à IES: foi observada a dependência do PPG de docentes externos à IES para as atividades de ensino e de orientação. Casos em que o NDP evidenciou dependência elevada de docentes externos à IES poderiam implicar em ajuste qualitativo, com redução de um nível no conceito deste item.</p> <p>d. Nos casos de PPGs na modalidade profissional, admite-se que até 20% dos docentes permanentes não possuam titulação de doutorado, desde que a composição do NDP seja igual ou superior aos mínimos de 8 (oito) doutores para mestrado e 12 (doze) para doutorado. O não atendimento deste critério implicou no conceito INSUFICIENTE no item (1.2).</p> <p>e. Docentes não-doutores devem evidenciar o perfil profissional e reconhecida experiência técnica-científica-inovadora, recente e aderente ao programa e não poderão atuar como orientadores principais de doutorado. O não atendimento desses critérios poderia implicar no ajuste qualitativo do conceito para este item, conforme análise de cada caso.</p> <p>(4) Sempre que houver docentes permanentes externos à IES, a comissão deverá observar a existência de documentos anexos atestando a autorização, quando for o caso, da cessão ou compartilhamento de docentes permanentes advindos de outras IES, com a indicação da respectiva carga horária dedicada ao programa. O não atendimento desse critério poderia implicar em conceito máximo BOM para este item.</p> <p>1.2.2. Adequação da política de renovação/atualização do corpo docente e critérios de credenciamento/descredenciamento dos docentes.</p> <p><i>Peso: 20%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> o relatório do PPG apresenta (i) política de renovação/atualização do corpo docente e (ii) critérios de credenciamento/descredenciamento.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: apresenta (i) E (ii) com nível SATISFATÓRIO de adequação à proposta do programa;• B: apresenta (i) E (ii) com nível RAZOÁVEL de adequação à proposta do programa;• R: apresenta (i) E (ii) com nível ACEITÁVEL de adequação à proposta do programa;• F: apresenta (i) E (ii) com nível LIMITADO de adequação à proposta do programa;
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none">I: apresenta (i) E (ii) com nível INSATISFATÓRIO de adequação à proposta do programa. <p><i>Observação:</i></p> <p>(1) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos referentes à política de renovação/atualização do corpo docente e dos critérios de credenciamento/descredenciamento foram considerados auxiliares na análise de sua adequação à proposta do programa:</p> <ul style="list-style-type: none">redes de cooperação institucional para dar condições de renovação do quadro;ações de mentoria/tutoria/recepção de novos docentes;credenciamento de novos docentes via edital de seleção;ações de valorização da produção qualificada e aderente à (s) área (s) de concentração e linhas de atuação do PPG;ações de valorização de desenvolvimento de projetos de pesquisa, notadamente financiados, aderentes à (s) área (s) de concentração e linhas de atuação do PPG;valorização da experiência anterior com orientação de alunos;valorização de propostas de novas disciplinas coerentes com o propósito, objetivos, níveis, modalidade e contexto de atuação do PPG. <p>1.2.3. Proporção do NDP com produção qualificada alinhada à proposta do PPG;</p> <p><i>Peso:</i> 15%</p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, sendo</p> <ul style="list-style-type: none">A = quantidade de docentes permanentes que, no quadriênio, possui produção qualificada, predominantemente, alinhada à proposta do PPG;B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori</p> <ul style="list-style-type: none">MB > ou = a 87,5B > ou = a 75, mas < que 87,5R > ou = a 60, mas < que 75F > ou = a 40, mas < que 60V < que 40 <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) A produção qualificada do NDP refere-se ao conjunto das n melhores produções de cada docente permanente do PPG no quadriênio, tal que n é o número de anos do docente como integrante do NDP no PPG no quadriênio.</p> <p>(2) Foram contabilizados apenas os docentes permanentes que evidenciarem predominância de sua produção qualificada alinhada à proposta do PPG. O alinhamento da produção qualificada foi avaliado com base na sua compatibilidade com área(s) de concentração e linha(s) de atuação do PPG.</p> <p>1.2.4. Proporção do NDP com projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico, alinhados à proposta do programa, financiados por fontes públicas ou privadas de fomento ao ensino e pesquisa, externas à IES, incluindo bolsas de produtividade em pesquisa ou de desenvolvimento tecnológico, concedidas por agência de fomento internacional, nacional ou estadual;</p> <p><i>Peso:</i> 15%</p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, sendo</p> <ul style="list-style-type: none">A = quantidade de docentes permanentes que, no quadriênio, possui projetos
--	--	---

		<p>alinhados à proposta do PPG financiados externamente;</p> <ul style="list-style-type: none"> • B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori</p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 40 • B > ou = a 30, mas < que 40 • R > ou = a 10, mas < que 30 • F > ou = a 5, mas < que 10 • I < que 5 <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) O alinhamento dos projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico foi avaliado com base na sua compatibilidade com área(s) de concentração e linha(s) de atuação do PPG;</p> <p>(2) Não foram contabilizados projetos financiados pela IES de atuação do docente.</p> <p>1.2.5. Proporção do NDP com atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante e recente compatível com à(s) área(s) de concentração e à(s) linha(s) de atuação.</p> <p><i>Peso:</i> 15%</p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, sendo</p> <ul style="list-style-type: none"> • A = quantidade de docentes permanentes do PPG com atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante; • B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori</p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 75 • B > ou = a 50, mas < que 75 • R > ou = a 30, mas < que 50 • F > ou = a 10, mas < que 30 • I < que 10 <p><i>Observação:</i> foram contabilizados como docentes com experiência técnica-científica-inovação relevante aqueles para os quais houve evidências RAZOÁVEIS de atividade profissional correlata nos últimos cinco anos compatível com as áreas(s) de concentração e linha(s) de atuação do PPG.</p> <p>1.2.6. Proporção do NDP mantida no PPG no quadriênio.</p> <p><i>Peso:</i> 15%</p> <p><i>O que foi observado:</i> proporção dos docentes permanentes mantida no NDP a cada ano do quadriênio. Foi calculada por meio da razão entre A e B, sendo</p> <ul style="list-style-type: none"> • A = quantidade de docentes permanentes que constavam no início do ano e que permaneceram ao final deste mesmo ano; • B = total de docentes permanentes do PPG que constavam no início do ano. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori a partir da média das razões calculadas para cada ano do quadriênio</p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 87,5 • B > ou = a 80, mas < que 87,5 • R > ou = a 60, mas < que 80 • F > ou = a 30, mas < que 60 • I < que 30
--	--	--

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<p><i>Observação:</i> o PPG devia esclarecer as razões não controláveis que provocaram oscilação da composição de seu NDP. Casos de morte e aposentadoria não foram contabilizados.</p>
<p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística</p>	10%	<p>Análise da clareza e consistência da sistemática de planejamento estratégico do PPG e de sua visão de longo prazo, com vistas ao seu desenvolvimento e consolidação. Foi observado o estágio de desenvolvimento do planejamento do PPG, considerando-se os seguintes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maturidade da sistemática de planejamento; • Pertinência dos compromissos de formação, produção e demais impactos do PPG; • Coerência com o propósito, modalidade e nível de consolidação do PPG; • Adequação da articulação com o planejamento da pós-graduação em nível institucional; • Coerência da relação entre os objetivos pretendidos e as atividades para alcançá-los; • Consistência das Implicações do planejamento na trajetória do PPG. <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p> <p><i>O que foi observado:</i> descrição do planejamento estratégico, considerando os elementos presentes no descritor do item.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MB: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo SATISFATÓRIO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item; • B: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo RAZOÁVEL a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item; • R: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo ACEITÁVEL a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item; • F: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo LIMITADO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item; • I: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo INSATISFATÓRIO os elementos presentes no descritor do item.
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual</p>	10%	<p>Análise da clareza e consistência da política, do processo, dos procedimentos e dos usos da autoavaliação pelo PPG. Foi observado, de acordo com o estágio de desenvolvimento da política de autoavaliação do PPG, os seguintes elementos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estágio de desenvolvimento de políticas e ações de autoavaliação do PPG; • Sistemática de autoavaliação do programa (fundamentos, objetivos, foco avaliativo, critérios de avaliação, análise e implantação de medidas de monitoramento e melhoria da qualidade do PPG); • Política de acompanhamento da formação e produção intelectual (bibliográfica e/ou técnica/tecnológica); • Mecanismos de envolvimento de públicos internos (p. ex. técnicos, docentes, discentes, egressos, entre outros); • Mecanismos de envolvimento de públicos externos (p. ex. organizações parceiras, instituições, entre outros); • Relação entre a autoavaliação e o planejamento estratégico do PPG a curto, médio e longo prazos. • Articulação com o plano de desenvolvimento da pós-graduação da IES; • Mecanismos de escuta e de comunicação efetivamente utilizados para indicação de críticas, sugestões e aperfeiçoamento do programa ou curso. <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p> <p><i>O que foi observado:</i> o estágio de desenvolvimento da autoavaliação do PPG a partir dos elementos presentes no descritor do item.</p> <p><i>Avaliação:</i></p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

		<ul style="list-style-type: none">• MB: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo SATISFATÓRIO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;• B: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo RAZOÁVEL a MAIOR PARTE os elementos presentes no descritor do item;• R: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo ACEITÁVEL a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;• F: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo LIMITADO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;• I: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo INSATISFATÓRIO os elementos presentes no descritor do item. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) A constatação de política e processos de autoavaliação contínuos/constantemente durante o quadriênio poderia implicar em conceito mínimo REGULAR.</p> <p>(2) A constatação de política e processos de autoavaliação não implementados durante o quadriênio poderia implicar em conceito máximo REGULAR.</p>
2 – FORMAÇÃO		
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	15%	<p>Análise das teses, dissertações ou equivalentes defendidas, por meio dos qualificadores e indicadores a seguir.</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa com suporte de indicadores quantitativos</p> <p>2.1.1. Aderência temática das teses, dissertações ou equivalentes em relação à(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação do programa;</p> <p><i>Peso: 15%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> aderência temática das teses e dissertações em relação à(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação do programa, por meio de análise de título, resumo ou, quando necessário, texto completo de amostra aleatória das teses e dissertações defendidas no quadriênio.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Pelo menos 90% dos itens da amostra foram considerados aderentes.• B: Pelo menos 70% dos itens da amostra foram considerados aderentes.• R: Pelo menos 50% dos itens da amostra foram considerados aderentes.• F: Pelo menos 30% dos itens da amostra foram considerados aderentes.• I: Menos de 30% dos itens da amostra foram considerados aderentes. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Os itens analisados resultaram de amostra, com reposição, de 50% da somatória de teses e dissertações defendidas no quadriênio, estratificadas pelo nível de formação e selecionadas aleatoriamente a cada ano do período de avaliação (2017-2020).</p> <p>(2) Teses e dissertações selecionadas para análise, após procedimentos de reposição amostral, que demandarem acesso ao texto completo, mas que estiverem indisponíveis para acesso foram consideradas não aderentes.</p> <p>2.1.2. Clareza e consistência da política de constituição das comissões examinadoras de dissertações, teses ou equivalentes.</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<p><i>Peso: 15%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> o relatório do PPG apresenta adequadamente política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que SATISFATORIAMENTE demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente;• B: Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que RAZOAVELMENTE demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente;• R: Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que ACEITAVELMENTE demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente;• F: Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que LIMITADAMENTE demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente;• I: Não Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) A análise da política de constituição das comissões examinadoras levou em consideração o regimento do PPG e norma específica, quando houver.</p> <p>(2) A constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses foi observada a partir da composição das bancas de dissertações e teses selecionadas na amostra do item 2.1.1.</p> <p>(3) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados auxiliares para avaliar a clareza e consistência da política de constituição das comissões examinadoras:</p> <ul style="list-style-type: none">• exige participação de docentes permanentes de PPGs;• divulgação ampla e prévia da data da banca e de sua composição;• exige participação de docentes permanentes de outras IES ou outros PPGs;• exige a participação de orientadores de doutorado para bancas de doutorado;• exige docentes com publicações/orientações na área temática do trabalho;• restringe a participação de membros com grau de parentesco (1o grau), ex-orientandos do orientador do trabalho, ou outros vínculos que possam representar conflito de interesses;• limita o número de vezes em que um docente participe de bancas do PPG;• coerência com o perfil do PPG (nível, modalidade) e propósito (p. ex. internacionalização). <p>2.1.3. Proporção de teses, dissertações ou equivalentes do PPG defendidas no quadriênio, ou seja, no período 2017-2020, que gerou produção bibliográfica e/ou tecnológica de egresso;</p> <p><i>Peso: 35%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, sendo</p> <ul style="list-style-type: none">• A = quantidade de teses e dissertações do PPG defendidas no período 2017-2020 que gerou produção bibliográfica de egresso, considerando os dados
--	--	---

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<p>elencados pelo PPG no Anexo 5 (Modelo 6.4) da ficha de avaliação;</p> <ul style="list-style-type: none"> • B = total de teses e dissertações do PPG defendidas no período 2017-2020. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori</p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 60 • B > ou = a 30, mas < que 60 • R > ou = a 10, mas < que 30 • F > ou = a 1, mas < que 10 • I < que 1 <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) foram consideradas apenas as produções aderentes às respectivas teses e dissertações;</p> <p>(2) foi observado se a distribuição da produção é concentrada em anais de eventos científicos ou em periódicos. Produção em anais valeu metade da produção em periódico.</p> <p>2.1.4. Pontuação média da melhor produção de egressos, calculada com base na indicação feita pelo PPG, derivada de teses, dissertações ou equivalente, defendidas no quadriênio, ou seja, no período 2017-2020.</p> <p><i>Peso:</i> 35%</p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, sendo</p> <ul style="list-style-type: none"> • A = somatória de pontos da melhor produção bibliográfica de cada uma das teses e dissertações do PPG defendidas no período 2017-2020, considerando os dados elencados pelo PPG no Anexo 5 (Modelo 6.4) da ficha de avaliação; • B = total de teses e dissertações do PPG defendidas no período 2017-2020. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori</p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 20 • B > ou = a 10, mas < que 20 • R > ou = a 5, mas < que 10 • F > ou = a 1, mas < que 5 • I < que 1 <p><i>Observação:</i> foram consideradas apenas as produções aderentes às respectivas teses e dissertações.</p> <p><i>Observações comuns a todos aos indicadores 2.1.3 e 2.1.4.:</i></p> <p>(1) Cada item de produção foi considerado, no máximo, duas vezes no cálculo, ou seja, foi válida apenas para duas teses e/ou dissertações, ainda que existam outros coautores. Um mesmo item de produção só pode ser associado uma única vez a cada egresso.</p> <p>(2) Artigos em periódico foram valorizados de acordo com o estrato correspondente no Qualis Periódicos.</p> <p>(3) Para produções tecnológicas, as análises consideraram o enquadramento nos 12 tipos de produtos aptos à avaliação e a justificativa apresentada para os critérios de complexidade, inovação, impacto e aplicabilidade. Produções tecnológicas não enquadradas nos 12 tipos foram classificadas como TNC - produção não pontuada.</p>
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	15%	Análise da produção dos egressos (titulados no período 2012-2020, com até cinco anos antes do ano base do quadriênio) e dos discentes do PPG, conforme seu nível de formação, mestrado ou doutorado, e modalidade. Foram considerados os indicadores a seguir.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

	<p>Tipo de avaliação: quantitativa com possibilidade de ajuste mediante análise qualitativa.</p> <p>2.2.1. Proporção da produção qualificada do NDP com participação de discentes ou de egressos;</p> <p><i>Peso: 40%</i></p> <p><i>O que foi observado: razão entre A e B, sendo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • A = número de itens da produção qualificada do NDP no quadriênio que possui participação de um ou mais coautores discentes ou egressos do PPG; • B = total de itens da produção qualificada do NDP no quadriênio. <p><i>Avaliação: estratificação a posteriori</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 20 • B > ou = a 10, mas < que 20 • R > ou = a 2, mas < que 10 • F > ou = a 1, mas < que 2 • I < que 1 <p>2.2.2. Proporção de discentes de mestrado e doutorado que tiveram produção em evento científico;</p> <p><i>Peso: 30%</i></p> <p><i>O que foi observado: razão entre A e B, sendo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • A = número de discentes de mestrado e de doutorado do PPG que possui, ao menos, uma produção em evento científico no quadriênio; • B = total de discentes de doutorado do PPG no quadriênio. <p><i>Avaliação: estratificação a posteriori</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 20 • B > ou = a 10, mas < que 20 • R > ou = a 1, mas < que 10 • F > ou = a 0,1, mas < que 1 • I < que 0,1 <p>2.2.3. Proporção de egressos de mestrado e doutorado que tiveram produção em periódico e/ou produção tecnológica;</p> <p><i>Peso: 20%</i></p> <p><i>O que foi observado: razão entre A e B, sendo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • A = número de egressos de mestrado e de doutorado do PPG (titulados no período 2012-2020, com até cinco anos antes do ano base do quadriênio) que possui, ao menos, uma produção em periódico ou uma produção tecnológica no quadriênio; • B = total de egressos de mestrado e de doutorado do PPG (titulados no período 2012-2020, com até cinco anos antes do ano base do quadriênio) <p><i>Avaliação: estratificação a posteriori</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 35 • B > ou = a 25, mas < que 35 • R > ou = a 15, mas < que 25 • F > ou = a 10, mas < que 15 • I < que 10 <p>2.2.4. Proporção de discentes de doutorado que tiveram produção em periódico e/ou</p>
--	--

Documento preliminar e parcial para uso exclusivo do interessado, sendo vedada a divulgação, sob pena de responsabilização.



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

		<p>produção tecnológica.</p> <p><i>Peso: 10%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, sendo</p> <ul style="list-style-type: none">• A = número de discentes de doutorado que possui, ao menos, uma produção em periódico ou uma produção tecnológica no quadriênio;• B = total de discentes de mestrado e de doutorado do PPG no quadriênio. <p><i>Avaliação:</i> dada a recentidade dos cursos de doutorado profissionais na área, este indicador foi considerado não aplicável. Seu peso foi redistribuído, proporcionalmente, entre os demais indicadores deste item.</p> <p><i>Observações comuns a todos os aspectos avaliados no item 2.2:</i></p> <p>(1) A produção qualificada do NDP refere-se ao conjunto das <i>n</i> melhores produções de cada docente permanente do PPG no quadriênio, tal que <i>n</i> é o número de anos do docente como integrante do NDP no PPG no quadriênio.</p> <p>(2) Cada publicação bibliográfica foi considerada, no máximo, duas vezes no cálculo, ou seja, foi válida apenas para dois autores discentes ou egressos, ainda que existam outros coautores.</p> <p>(3) Foi observada, ainda, a coautoria dos trabalhos. Casos caracterizados por prática recorrente de excessivo número de autores discentes por trabalho (superior a três) poderiam implicar em ajuste qualitativo, com redução de um nível no conceito do item.</p> <p>(4) Sempre que necessário, a pontuação de um item foi redistribuída proporcionalmente entre os demais, quando se tratar de PPG com um único nível de formação.</p> <p>(5) Para produções tecnológicas, foram analisadas a complexidade, inovação, impacto e aplicabilidade dos produtos. Para produção de artigos, foram consideradas apenas aquelas publicadas em periódico classificado no Qualis Periódicos.</p>
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	10%	<p>Análise da atuação dos egressos em relação à formação recebida, seus vínculos com instituições públicas e privadas, nacionais e internacionais. Foram considerados os qualificadores a seguir.</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p> <p>2.3.1. Clareza e consistência da política de acompanhamento de egressos;</p> <p><i>Peso: 30%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> o relatório do PPG descreve adequadamente a política de acompanhamento de egressos e se ela é consistente, ou seja, se o acompanhamento de egressos é feito de forma regular.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos, com iniciativas regulares;• B: Há evidências RAZOÁVEIS de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos, com iniciativas regulares;• R: Há evidências ACEITÁVEIS de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos, com iniciativas esporádicas (ou eventuais);• F: Há evidências LIMITADAS de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos, com iniciativas esporádicas (ou eventuais);• I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que o PPG possui política de

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<p>acompanhamento de egressos.</p> <p><i>Observação:</i> De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para avaliar a política de acompanhamento de egressos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Descrição de processos e procedimentos; • Instrumentos/canais de comunicação fáceis e acessáveis entre egressos e o PPG. <p>2.3.2. Consistência da formação para o desenvolvimento socioeconômico e cultural por meio de evidências da atuação de egressos na administração pública, entidades do mercado, sociedade civil, educação superior ou pesquisa;</p> <p>2.3.2.1. Aderência à formação recebida evidenciada a partir de relato estruturado de casos de destaque de atuação dos egressos titulados;</p> <p>2.3.2.2. Posição ocupada pelos egressos titulados.</p> <p><i>Peso:</i> 70%</p> <p><i>O que foi observado:</i> aderência da formação recebida, por meio de relato da trajetória profissional de cinco egressos titulados do programa, independentemente do nível de formação, para cada um dos períodos: 2016-2020; 2011-2015 e 2006-2010. São consideradas evidências apropriadas: área de atuação, inserção no mercado de trabalho, alcance de postos de liderança na administração pública, organizações privadas ou na sociedade civil, continuidade de estudos, além de outros aspectos pertinentes, tais como na educação superior e pesquisa.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MB: Há evidências de que TODOS os titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG. • B: Há evidências de que A MAIORIA dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG. • R: Há evidências de que METADE dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG. • F: Há evidências de que A MINORIA dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG. • I: Não há evidências de que os titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) A análise ponderou as exigências de acordo com o período de referência (2016-2020; 2011-2015; 2006-2010). Dessa forma, era esperado um conjunto de evidências mais sólidas para períodos mais antigos em comparação a períodos mais recentes.</p> <p>(2) No caso de número de egressos titulados inferior a 5 (cinco) nesses períodos, o programa precisou descrever a trajetória de todos os egressos titulados.</p> <p>(3) Programas em funcionamento que tiveram titulados apenas no período de 2016-2020 poderiam sofrer ajuste qualitativo do conceito para este item, conforme análise de cada caso.</p>
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>50%</p>	<p>Análise da produção qualificada do NDP, aderente à proposta do programa, publicada sob a forma de artigos em periódicos listados no Qualis Periódicos ou de produtos tecnológicos. Além da pontuação, também foi observada a distribuição de publicações qualificadas em relação ao NDP do programa. A produção qualificada do NDP refere-se ao conjunto das quatro melhores produções de cada docente permanente do PPG no quadriênio. Foram considerados os indicadores a seguir.</p>



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

	<p>Tipo de avaliação: quantitativa</p> <p>2.4.1. Pontuação média da produção qualificada do NDP;</p> <p><i>Peso: 50%</i></p> <p><i>O que foi observado: razão entre A e B, sendo</i></p> <ul style="list-style-type: none">• A = somatória da média de pontos obtidos pelos n melhores produtos de cada docente permanente do PPG no quadriênio;• B = número de docentes permanentes do PPG no quadriênio. <p><i>Avaliação: estratificação a posteriori</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB > ou = a 55• B > ou = a 45, mas < que 55• R > ou = a 35, mas < que 45• F > ou = a 20, mas < que 35• I < que 20 <p><i>Observação:</i> Foi considerada a produção do docente permanente, de modo proporcional ao seu período de vínculo com o PPG, sendo n o número de anos do docente como integrante do NDP no PPG no quadriênio.</p> <p>2.4.2. Proporção do NDP que alcançou a mediana da produção qualificada da área.</p> <p><i>Peso: 50%</i></p> <p><i>O que foi observado: razão entre A e B, sendo</i></p> <ul style="list-style-type: none">• A = quantidade de docentes permanentes que alcançou, em 2.4.1., pontos iguais ou superiores à mediana da área;• B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio. <p><i>Avaliação: estratificação a posteriori</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB > ou = a 65• B > ou = a 45, mas < que 65• R > ou = a 30, mas < que 45• F > ou = a 5, mas < que 30• I < que 5 <p><i>Observações comuns a todos os aspectos avaliados no item 2.4:</i></p> <ol style="list-style-type: none">(1) Os PPGs deveriam indicar as quatro melhores produções de cada docente permanente sendo, no mínimo, uma bibliográfica e, no mínimo, uma tecnológica.(2) Cada publicação foi considerada apenas duas vezes no cálculo, ou seja, foi válida apenas para dois DP, ainda que mais de dois DP do PPG sejam coautores.(3) Para a produção bibliográfica, o cálculo dos indicadores deste item, foram consideradas as equivalências de pontos que seguem: A1=100, A2=80, A3=70, A4=60, B1=50, B2=40, B3=30 e B4=10.(4) Produto não aderente elencado na produção qualificada do NDP participou do cálculo da pontuação média com pontuação igual a zero.(5) A produção tecnológica do PPG foi qualificada por comissão específica, a partir dos critérios de aderência, complexidade, aplicabilidade, inovação e impacto.(6) A mediana dos programas profissionais da área foi de 50 pts.
--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		(7) Conforme acordado no seminário de meio termo, na avaliação dos PPGs da subárea de Turismo, foi utilizada a mediana dessa subárea, que alcançou 50 pts.
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa	10%	<p>Análise da dedicação e atuação dos docentes permanentes em atividades do programa, considerando os indicadores a seguir.</p> <p>Tipo de avaliação: quantitativa com possibilidade de ajuste mediante análise qualitativa.</p> <p>2.5.1. Proporção do NDP com, no mínimo, 60 horas-aula no quadriênio no PPG;</p> <p><i>Peso: 20%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, sendo</p> <ul style="list-style-type: none">• A = número de docentes permanentes que manteve, ao menos, 60 horas-aula no PPG no quadriênio;• B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori</p> <ul style="list-style-type: none">• MB > ou = a 90• B > ou = a 75, mas < que 90• R > ou = a 60, mas < que 75• F > ou = a 45, mas < que 60• I < que 45 <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) O requisito de, no mínimo, 60 horas-aula no quadriênio foi proporcional ao tempo, em anos, em que o docente integrou o NDP no quadriênio. Além disso, foram descontadas situações específicas de professores do NDP que não ministraram disciplinas em razão de se encontrarem em estágio pós-doutoral ou outros afastamentos acadêmicos, devidamente registrados.</p> <p>(2) Foi considerada a distribuição das atividades de formação (oferta de disciplinas de mestrado e doutorado no programa) entre os integrantes do NDP. Excessos implicaram em ajuste qualitativo, com redução de um nível no conceito do item.</p> <p>2.5.2. Proporção do NDP com dedicação prioritária ao PPG (igual ou superior a 20 horas de dedicação ao PPG);</p> <p><i>Peso: 20%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, calculada a cada ano do quadriênio, sendo</p> <ul style="list-style-type: none">• A = número de docentes permanentes que manteve carga horária semanal igual ou superior a 20 horas de dedicação ao PPG no ano Y;• B = total de docentes permanentes do PPG no ano Y. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori a partir da média das razões calculadas para cada ano do quadriênio</p> <ul style="list-style-type: none">• MB > ou = a 50• B > ou = a 40, mas < que 50• R > ou = a 30, mas < que 40• F > ou = a 20, mas < que 30• I < que 20 <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Foram observadas situações associadas a afastamentos que justificassem redução temporária na dedicação do docente ao programa, tais como o exercício de cargos de gestão, estágio pós-doutoral ou outros afastamentos acadêmicos e licença maternidade,</p>

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<p>desde que devidamente registrados.</p> <p>(2) A área demanda que os DP tenham, majoritariamente, regime de dedicação integral com a instituição do PPG. O não atendimento desse aspecto poderia implicar em ajuste qualitativo, com redução de um nível no conceito do item.</p> <p>2.5.3. Proporção do NDP com participação de, no máximo, 300hr por ano na graduação, considerando aulas e demais atividades;</p> <p><i>Peso:</i> 10%</p> <p><i>O que foi observado:</i> razão entre A e B, calculada a cada ano do quadriênio, sendo</p> <ul style="list-style-type: none"> • A = número de docentes permanentes que manteve, no máximo, 300 horas-aula anuais na graduação no ano Y; • B = total de docentes permanentes do PPG no ano Y. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori a partir da média das razões calculadas para cada ano do quadriênio</p> <ul style="list-style-type: none"> • MB > ou = a 90 • B > ou = a 75, mas < que 90 • R > ou = a 60, mas < que 75 • F > ou = a 45, mas < que 60 • I < que 45 <p>2.5.4. Equilíbrio da distribuição das orientações do PPG entre o NDP.</p> <p><i>Peso:</i> 50%</p> <p><i>O que foi observado:</i> a proporção do NDP que extrapolar os limites de orientações simultâneas a cada ano, por meio da razão entre A e B, calculada a cada ano do quadriênio, sendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A = número de docentes permanentes que, ao final do ano Y, extrapolar os limites de orientações simultâneas estabelecidos pela área; • B = total de docentes permanentes do PPG no ano Y. <p><i>Avaliação:</i> estratificação a posteriori a partir da média das razões calculadas para cada ano do quadriênio</p> <ul style="list-style-type: none"> • MB < ou = a 10 • B > que 10, mas < ou = a 25 • R > que 25, mas < ou = a 35 • F > que 35, mas < ou = a 55 • I > que 55 <p><i>Observação:</i></p> <p>(1) Foi levada em conta a proporção de docentes permanentes, calculada a cada ano do quadriênio, que extrapole 8 (oito) orientações simultâneas, considerando-se todos os programas em que o docente atua. Exceção foi feita para os casos em que houve Projetos de Cooperação entre Instituições (PCI) mantidas pelo PPG no período. Nesses casos, o máximo considerado foi de 9 (nove) orientações simultâneas.</p>
<p>3 – IMPACTO NA SOCIEDADE</p>		
<p>3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da</p>	<p>40%</p>	<p>Análise da repercussão da produção intelectual do PPG, com base nos qualificadores a seguir.</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p> <p>3.1.1. Clareza e consistência da política de incentivo ao impacto da produção intelectual do</p>

Documento preliminar e parcial para uso exclusivo do interessado, sendo vedada a divulgação, sob pena de responsabilização.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

<p>natureza do programa</p>	<p>PPG;</p> <p><i>Peso: 25%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> se o relatório do PPG apresenta iniciativas regulares de incentivo ao impacto da produção intelectual e se elas são consistentes, por meio dos resultados alcançados das ações empreendidas.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual; • B: Há evidências RAZOÁVEIS de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual; • R: Há evidências ACEITÁVEIS de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual; • F: Há evidências LIMITADAS de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual; • I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Evidências de regularidade de iniciativas associadas à política de impacto, desde que acompanhadas de descrição apropriada dos resultados implicaram em conceito mínimo BOM.</p> <p>(2) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para a avaliação da política de incentivo da produção intelectual:</p> <ul style="list-style-type: none"> • coerência com o planejamento estratégico do PPG; • coerência com o propósito, objetivos, níveis, modalidade e contexto do PPG; • acordo de cooperação/convênio com IES e entidades públicas e privada; • obtenção de recursos de pesquisa por meio de editais; • organização de eventos e workshops; • apoio à publicação em periódicos qualificados; • apoio institucional à participação em redes de pesquisa; • fomento à participação de docentes ou discentes em eventos científicos. <p>3.1.2. Consistência da justificativa de impacto e aderência à proposta, objetivos e modalidade dos 10 melhores produtos do programa, sendo que, necessariamente, ao menos três sejam produtos tecnológicos e dois sejam produtos bibliográficos;</p> <p><i>Peso: 75%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> consistência da justificativa de impacto da produção destacada pelo PPG no quadriênio e aderente à proposta do Programa.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • MB: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 8 produções aderentes à proposta do PPG • B: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 6 produções aderentes à proposta do PPG • R: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 4 produções aderentes à proposta do PPG • F: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 2 produções aderentes à proposta do PPG • I: Não há consistente justificativa de impacto das produções aderentes à proposta do PPG.
-----------------------------	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Foram analisados apenas as produções aderentes à(s) área(s) de concentração e linha(s) de pesquisa do programa.</p> <p>(2) Foram analisados itens de produção intelectual na forma de artigo em periódico, produtos tecnológicos, desde que listados entre os 12 tipos aceitos pela Área, livros e capítulos de livro publicados com a autoria de docentes permanentes do PPG. Atividades exercidas por integrantes do Programa listadas entre os itens de produção intelectual destacada não foram consideradas.</p> <p>(3) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para avaliar a consistência da justificativa de impacto: abrangência/alcance, qualidade do uso e disseminação, clara vinculação aos projetos de pesquisa; colaboração e atendimento de demandas externas (sociedade civil, organizações, etc); evidências de contribuição para a área, para o mercado, para a sociedade (que pode ser local, regional, nacional ou internacional); evidências de reconhecimento público.</p> <p>(4) PPGs que não atenderem ao requisito de indicação de 10 produtos ficaram limitados ao conceito BOM.</p> <p>(5) O não atendimento do mínimo de 03 produtos tecnológicos ou 02 produtos bibliográficos implicou em ajuste qualitativo, com redução de um nível do conceito deste item.</p> <p>(6) A concentração de produtos em poucos integrantes do NDP poderia implicar em ajuste qualitativo, com redução de um nível no conceito deste aspecto.</p> <p>(7) Evidências RAZOÁVEIS de participação de coautores discentes e egressos do PPG ou de docentes de outros programas nacionais ou internacionais poderiam implicar em ajuste qualitativo com acréscimo de um nível no conceito deste aspecto.</p> <p>3.1.3. Evidência de impacto do docente permanente baseado em métricas de citação, considerando as seguintes: h-index e i10-index, do Google Acadêmico, H-index Scopus, índice H Spell.</p> <p><i>Peso:</i> sem peso</p> <p><i>O que foi observado:</i> se o relatório do PPG apresenta métricas de citação do NDP, desde que diferentes de zero.</p> <p><i>Avaliação:</i> sem estratificação</p> <p><i>Observação:</i> é esperado que a MAIOR PARTE (>=75%) possua métricas de citação em, pelo menos, DUAS das bases indicadas, desde que diferentes de zero. Caso contrário, poderia implicar em ajuste qualitativo, com redução de um nível no conceito do item 3.1.</p> <p>3.1.4. Evidência de impacto do docente permanente baseado em outras métricas de repercussão tais como menções na mídia, disseminação em redes sociais, montante de leitores, tiragens/reedições de material publicado, entre outros.</p> <p><i>Peso:</i> sem peso</p> <p><i>O que foi observado:</i> se o relatório do PPG apresenta métricas de repercussão do impacto do docente permanente.</p> <p><i>Avaliação:</i> sem estratificação</p> <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Evidências RAZOÁVEIS de que a MAIOR PARTE (>=75%) do NDP possua impactos relatados por meio de métricas de repercussão, poderia implicar em ajuste qualitativo,</p>
--	--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Diretoria de Avaliação
DAV/CAPES

		<p>com acréscimo de um nível no conceito do item 3.1.</p> <p>(2) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios na análise de outras métricas de repercussão:</p> <ul style="list-style-type: none">• menções na mídia;• disseminação de conteúdos em redes sociais;• montante de leitores;• tiragens/reedições de material publicado;• outras expressões de repercussão. <p><i>Observação Geral para todo o item 3.1:</i> os ajustes qualitativos não são cumulativos sendo permitido, por meio deles, o acréscimo de um nível no conceito do item 3.1.</p>
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa	40%	<p>Análise das contribuições provocadas pelas atividades de formação e pesquisa do PPG em outras esferas da sociedade, tais como governo, mercado e sociedade civil. Foram considerados os impactos econômico, social, cultural e educacional do PPG, com base nos qualificadores a seguir.</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p> <p>3.2.1. Clareza e consistência das contribuições do PPG ao longo do tempo;</p> <p>3.2.2. Intensidade do impacto, quando houver, em nível local, regional, nacional ou internacional;</p> <p><i>Peso:</i> 60% (contempla o item 3.2.1 e o item 3.2.2, conjuntamente)</p> <p><i>O que foi observado:</i> se o relatório do PPG apresenta, no quadriênio 2017-2020, evidências de impacto realizado e potencial, conforme descrito a seguir.</p> <p>A) Impacto Realizado (orientação ao passado), analisado a partir de:</p> <p><i>a.1) Contribuições realizadas:</i> foi observado se houve transformações em outras esferas da sociedade provocadas pelas ações do PPG, em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos), no quadriênio 2017-2020.</p> <p>B) Impacto Potencial (orientação ao futuro), analisado a partir de:</p> <p><i>b.1) Contribuições potenciais:</i> foi observado se há expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade do PPG de realizar transformações em outras esferas da sociedade em tempo futuro.</p> <p><i>Avaliação:</i> resultante da análise dos aspectos a seguir, cujos pesos são, respectivamente, 40% e 20%.</p> <p><i>a.1) Impacto realizado: contribuições realizadas (Peso: 40%)</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.• B: Há evidências RAZOÁVEIS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.• R: Há evidências ACEITÁVEIS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos)

		<p>no quadriênio 2017-2020.</p> <ul style="list-style-type: none">• F: Há evidências LIMITADAS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos no quadriênio 2017-2020.• I: Não existem ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020. <p><i>b.1) Impacto Potencial: expectativas/projeções da capacidade do PPG de transformar outras esferas da sociedade. (Peso: 20%)</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: São SATISFATÓRIAS (ou convincentes) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.• B: São RAZOÁVEIS (ou modestas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.• R: São ACEITÁVEIS (ou mínimas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.• F: São LIMITADAS (ou escassas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.• I: Não existem ou são INSATISFATÓRIAS as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Foi observada a clareza e consistência do impacto realizado ao longo do quadriênio 2017-2020. Evidências de regularidade de contribuições realizadas pelo PPG a outras esferas da sociedade, desde que não estejam dependentes de integrantes específicos do NDP, poderiam implicar em ajuste qualitativo, com acréscimo de um nível no conceito do item.</p> <p>(2) Foi observado se o escopo das evidências de impacto (local, regional, nacional ou internacional) são compatíveis com o propósito do PPG. Em caso de inconsistência poderia implicar em redução de um nível no conceito do item.</p> <p>(3) A análise das contribuições do PPG foi relativizada considerando o tempo desde a criação do PPG. Dessa forma, era esperado um conjunto de evidências mais consistentes para programas antigos em comparação a programas recém-criados.</p> <p>(4) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para a análise das contribuições do PPG:</p> <ul style="list-style-type: none">• Contribuições do PPG para o ensino ou pesquisa nos vários níveis de formação;• Contribuições para o desenvolvimento local, regional ou nacional, por meio de redução de vulnerabilidades sociais, fortalecimento de direitos e da cidadania, geração e ampliação de emprego e renda, promoção de oportunidades sociais e econômicas, entre outras externalidades positivas;• Contribuições do PPG para a transformação do setor produtivo, da gestão de organizações públicas, privadas e não-governamentais, por meio de aumento de eficiência operacional e produtiva, ampliação de receita, redução de custos, entre outras externalidades positivas;• Contribuição do PPG para a nucleação/consolidação de novos grupos de pesquisa (solidariedade).
--	--	--

	<p>3.2.3. Clareza e consistência da política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG;</p> <p><i>Peso: 15%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> se existe uma política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG e se ela é consistente, por meio dos resultados alcançados das ações empreendidas.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social;• B: Há evidências RAZOÁVEIS de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social;• R: Há evidências ACEITÁVEIS de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social;• F: Há evidências LIMITADAS de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social;• I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Evidências de regularidade de iniciativas associadas à política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG, desde que acompanhadas de descrição apropriada dos resultados poderia implicar em conceito mínimo BOM.</p> <p>(2) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para avaliar a política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG:</p> <ul style="list-style-type: none">• coerência com o planejamento estratégico do PPG;• incentivo à participação do NDP, projetos e consequências sobre o contexto produtivo;• apoio a projetos de gestão de organizações públicas, privadas e não-governamentais;• apoio à criação de novos programas em regiões desabastecidas;• apoio à integração e cooperação com outros PPGs;• valorização da integração e cooperação com organizações e instituições setoriais relacionados à área de formação do programa;• apoio a ações afirmativas ou de extensão;• existência de infraestrutura e apoio à participação do NDP em iniciativas que caracterizem articulação do PPG com entidades voltadas para o desenvolvimento tecnológico, econômico, social e cultural do contexto de atuação do programa;• incentivo à participação de docentes em parques tecnológicos e incubadoras. <p>3.2.4. Proporção do NDP envolvida em ações de impacto do PPG em outras esferas da sociedade.</p> <p><i>Peso: 25%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> o grau de envolvimento do NDP em ações de impacto do PPG, considerando a quantidade de docentes permanentes participantes nessas ações e a intensidade de seu envolvimento (liderança, responsabilidade). Análise subsidiada pela razão entre A e B, sendo:</p> <ul style="list-style-type: none">• A = número de docentes permanentes envolvida em ações de impacto do PPG;
--	---



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Diretoria de Avaliação

DAV/CAPES

		<ul style="list-style-type: none">• B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio. <p>Avaliação: estratificação a posteriori</p> <ul style="list-style-type: none">• MB > ou = a 75• B > ou = a 50, mas < que 75• R > ou = a 35, mas < que 50• F > ou = a 10, mas < que 35• I < que 10 <p>Observação: Além do dado numérico, foi observada a qualidade das evidências relatadas pelo PPG. Evidências RAZOÁVEIS de inserção do programa no contexto local, regional ou nacional que não expresse dependência de docentes isolados do PPG poderiam implicar em ajuste qualitativo, com incremento de um nível no conceito do item 3.2.4. Por outro lado, evidências LIMITADAS ou INSATISFATÓRIAS poderiam implicar em redução de um nível.</p> <p>Observações comuns aos itens 3.2.1. a 3.2.4:</p> <ul style="list-style-type: none">• Foram valorizadas contribuições do PPG para o ensino ou pesquisa pedagógica, nos vários níveis de formação; para o desenvolvimento local, regional ou nacional, destacando, quando for o caso, participação do NDP, projetos e consequências sobre o contexto produtivo, gestão de organizações públicas, privadas e não-governamentais, e para a nucleação/consolidação de novos grupos de pesquisa (solidariedade). É desejável que as contribuições do PPG expressem, preferencialmente, iniciativas coordenadas em nível do programa, distinguindo-se daquelas que possam ser expressões de atuação individual de docentes do PPG.• Além disso, desde que caracterizassem aderência à proposta do PPG, também foram valorizadas evidências de: integração e cooperação com outros PPGs e organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de formação do programa; ações afirmativas ou de extensão; de infraestrutura e participação do NDP que caracterizem articulação do PPG com entidades voltadas para o desenvolvimento tecnológico, econômico, social e/ou cultural do contexto de atuação do programa.
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	20%	<p>Foram analisadas a política e as iniciativas (bem como seus respectivos resultados) de internacionalização do programa e de inserção (local, regional e nacional). A internacionalização e a inserção foram relativizadas de acordo com a missão/propósito e o perfil dos programas. Também foi observada a visibilidade do PPG. Os qualificadores a seguir foram levados em conta, tomando-se como referência o propósito, modalidade e contexto de atuação do PPG.</p> <p>Tipo de avaliação: qualitativa</p> <p>3.3.1. Clareza e consistência da política de internacionalização do PPG, bem como sua relação com o planejamento estratégico do programa;</p> <p>3.3.2. Grau de internacionalização do PPG;</p> <p><i>Peso: 50% (contempla os itens 3.3.1 e 3.3.2, conjuntamente)</i></p> <p><i>O que foi observado: se o relatório apresenta claramente ações de internacionalização empreendidas, seus respectivos resultados e a coerência com o propósito/objetivos do PPG.</i></p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que as ações de internacionalização

		<p>empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.</p> <ul style="list-style-type: none">• B: Há evidências RAZOÁVEIS de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.• R: Há evidências ACEITÁVEIS de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.• F: Há evidências LIMITADAS de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.• I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa. <p><i>Observações:</i></p> <p>(1) Foi verificado o grau de internacionalização declarado no relatório do PPG. Na ausência de informação clara e objetiva, foi tomado como referência o grau de internacionalização inferido a partir dos dados presentes no relatório do PPG.</p> <p>(2) A análise tomou como base ações de mobilidade de pessoal (docentes e discentes), captação de recursos, cooperação em projetos e produção científica, visibilidade, acordos, iniciativas de formação e reconhecimento internacional, entre outras.</p> <p>(3) A fragilidade da exposição dos resultados alcançados por meio das ações empreendidas ou a constatação de que não eram coerentes com o grau de internacionalização declarado ou inferido poderiam implicar em redução de um nível no conceito do item 3.3.1.</p> <p>(4) A análise da internacionalização foi relativizada de acordo com a missão/propósito e perfil do PPG. De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para avaliar a política de internacionalização do PPG, de acordo com a ênfase em internacionalização presente no propósito do PPG:</p> <p>a. Programas que não adotam a internacionalização como parte de seu propósito foram analisados considerando ações básicas que reflitam alguns dos elementos a seguir:</p> <ul style="list-style-type: none">• acordo de cooperação/convênio;• participação de docentes ou discentes em eventos internacionais;• docente estrangeiro como visitante no PPG;• publicação em periódicos internacionais;• estágio pós-doutoral de docentes do PPG;• discentes do PPG com atividades internacionais;• discentes internacionais com atividades no PPG;• política institucional de fomento à internacionalização (ex.: CAPES Print). <p>b. Programas que tenham a internacionalização como parte de seu propósito, foram analisados quanto à complexidade e intensidade das práticas adotadas, incluindo iniciativas de internacionalização da estrutura curricular, ações de interação com o contexto internacional e as manifestações de reconhecimento internacional. Nesse caso, foi observado se o PPG apresenta, além dos elementos básicos descritos acima, ações que reflitam alguns dos elementos a seguir:</p> <ul style="list-style-type: none">• De internacionalização da estrutura curricular: curso ou disciplina em língua estrangeira; teses e dissertações em língua estrangeira; Cotutela ou Dupla-titulação;
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none">• De interação com o ambiente internacional: orientação ou coorientação de aluno de curso do exterior por docente do PPG; orientação ou coorientação de aluno do PPG por professores estrangeiros; participação de estrangeiros em comissões examinadoras do PPG; participação de docentes do PPG em comissões examinadoras no exterior; coautoria de produção intelectual com estrangeiro/no estrangeiro; corpo docente com experiência internacional; pesquisadores internacionais em projetos do PPG; docentes do PPG em projetos internacionais, preferencialmente com financiamento internacional; organização de eventos (workshops) internacionais; estágio pós-doutoral de pesquisadores internacionais no PPG; docente como palestrante em evento no exterior;• De reconhecimento internacional: docentes com participação em comitê editorial de periódico editado no estrangeiro presente nas bases Scopus ou Web of Science; docentes com atuação em sociedades científicas internacionais; participação em redes (grupos de pesquisa) internacionais da área de conhecimento; docentes com atuação em disciplinas de cursos no exterior; docentes com atuação na organização de eventos promovidos por associações internacionais da área; prêmios e distinções internacionais; acreditação internacional; egressos do PPG com atuação no estrangeiro; coordenação de projeto de pesquisa com financiamento internacional. <p>3.3.3. Evidências de inserção do PPG no contexto local, regional ou nacional.</p> <p><i>Peso: 30%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> evidências de inserção do programa no contexto local, regional ou nacional, que não expressem dependência de docentes isolados do PPG. A inserção do PPG foi analisada qualitativamente.</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <p>Estratificação a posteriori da proporção do NDP com inserção no contexto local, regional ou nacional, ajustada qualitativamente pela análise da inserção do PPG</p> <ul style="list-style-type: none">• MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.• B: Há evidências RAZOÁVEIS de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.• R: Há evidências ACEITÁVEIS de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.• F: Há evidências LIMITADAS de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.• I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional. <p>Observações:</p> <p>(1) Evidências RAZOÁVEIS de que a inserção local, regional ou nacional expressa dependência de docentes isolados poderia implicar em ajuste qualitativo, com redução de um nível no conceito do item 3.3.3.</p> <p>(2) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para avaliar as evidências de inserção do PPG no contexto local, regional ou nacional que não expressem dependência de docentes isolados:</p> <ul style="list-style-type: none">• prêmios e honorarias recebidos pelo PPG;• atração de alunos de diferentes regiões do país para a formação
--	--	--

		<p>acadêmica;</p> <ul style="list-style-type: none">• priorização das temáticas locais ou regionais e/ou campos de atuação do profissional na área de concentração e/ou linhas de atuação, trabalhos de conclusão e ações de interiorização do PPG;• alunos oriundos de outros PPG do país realizando disciplinas ou estágios de pós-doutoramento no PPG. <p>(3) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para avaliar as evidências de inserção de integrantes do PPG no contexto local, regional ou nacional:</p> <ul style="list-style-type: none">• prêmios recebidos por docentes em razão de trabalhos realizados no PPG;• docentes participando de comitês de área no CNPq, FINEP, CAPES, Fundações de Amparo à Pesquisa do Estado e outras agências de fomento nacionais;• posições de gestão ocupadas por integrantes do NDP em entidades nacionais relacionadas à área do conhecimento;• reconhecimento em veículos de mídia;• liderança de docentes em sociedades científicas;• liderança de docentes em sociedades públicas e empresariais (profissionais). <p>3.3.4. Visibilidade do PPG em sua página na internet.</p> <p>Foram valorizadas informações sobre estrutura curricular e ementas das disciplinas; informações sobre regulamentos internos e processo seletivo; atualização e disponibilidade em mais de um idioma; acesso irrestrito ao texto completo de teses e dissertações; inserção em redes sociais e mídias de comunicação; informações sobre docentes, discentes e egressos; informações sobre financiamentos recebidos, produção intelectual e o impacto do programa.</p> <p><i>Peso: 20%</i></p> <p><i>O que foi observado:</i> página da internet do PPG, considerando a verificação de informações detalhadas/apropriadas dos seguintes aspectos: (i) Informações sobre estrutura curricular, ementas e bibliografia das disciplinas; (ii) Informações sobre regulamentos internos e processo seletivo; (iii) atualização e disponibilidade em mais de um idioma; (iv) acesso irrestrito ao texto completo de teses e dissertações; (v) inserção em redes sociais e mídias de comunicação; (vi) informações sobre docentes, discentes e egressos; (vii) informações sobre financiamentos recebidos, (viii) produção intelectual e (ix) o impacto do programa</p> <p><i>Avaliação:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• MB: a página do PPG na internet apresenta informações detalhadas sobre, pelo menos SEIS dos elementos a serem observados.• B: a página do PPG na internet apresenta informações detalhadas de pelo menos CINCO dos elementos a serem observados.• R: a página do PPG na internet apresenta informações detalhadas de pelo menos QUATRO dos elementos a serem observados:• F: a página do PPG na internet apresenta informações detalhadas de pelo menos TRÊS dos elementos a serem observados.• I: Não há informações detalhadas suficientes do PPG na sua página na internet acerca dos elementos a serem observados.
--	--	--

ANEXO 2

COMPARATIVO DAS FICHAS

2013-2016 e 2017-2020

Mestrado Profissional em Administração Pública em Rede Nacional – PROFIAP

ANEXO 2: Comparação das Fichas 2013-2016 (Programas em Rede) e 2017-2020 (unificada para Programas Profissionais Individuais e em Rede)

O objetivo deste Anexo 2 é demonstrar que o Mestrado Profissional em Administração Pública em Rede Nacional - Profiap enquadra-se no disposto na Cláusula Terceira do Termo de Autocomposição (TA) celebrado entre Capes e MPF que autoriza a repetição da nota atribuída ao programa na avaliação de 2013/2016, quando os parâmetros de avaliação na Quadrienal 2017/2020 não são previstos em lei, não existiam na Quadrienal 2013/2016 e não eram conhecidos pelo PPG no início do período avaliativo 2017/2020, como ocorre na presente situação.

O Tópico 1 versará sobre a “Contextualização do Programa” com o objetivo de explicar a importância da Rede Profiap no Brasil. No Tópico 2, "Contextualização da Nota do Programa", serão comparados os critérios de avaliação dispostos na ficha 2013-2016 com os critérios dispostos na ficha 2017-2020. Demonstrar-se-á, em suma, que nenhum dos critérios da ficha 2017-2020 são previstos em lei, que a quase totalidade deles não existia na quadrienal 2013-2016 e que também não eram conhecidos desde o início da quadrienal 2017-2020. Por fim, são tecidas no Tópico 3, as considerações finais.

1. Contextualização do Programa

O Mestrado Profissional em Administração Pública em Rede Nacional - PROFIAP é um programa em rede que iniciou suas atividades em outubro de 2014 com 9 Instituições Associadas. Em outubro de 2016 foram credenciadas 12 novas universidades, totalizando 21 universidades federais atualmente associadas à Rede.

A Rede PROFIAP é mantida pela ANDIFES. Foi criada com o objetivo de suprir a necessidade de formação de profissionais com competências na área de Administração Pública. A Rede tem o propósito de coordenar as diferentes capacidades apresentadas pelas universidades associadas, distribuídas nas diversas regiões do País, especialmente nos municípios do interior que abrigam os campi das Universidades Associadas. Por ser um mestrado profissional, visa a formação de profissionais para atuarem nas várias esferas da Administração Pública em cargos de nível superior e de gestão.

O PROFIAP é oferecido desde 2014 e já disponibilizou, até 2022, 2.110 vagas distribuídas em 8 ofertas, nas categorias Servidor de Instituição Federal de Ensino Superior (IFES) (59%) e Demanda Social (38%) – vagas de ampla concorrência. O número de vagas ofertadas passou de 220 no primeiro ano, para 417 em 2022.

O PROFIAP é uma proposta inovadora no Brasil, com impactos regionais e sociais importantes, sendo um programa que propicia a oportunidade de capacitação avançada de gestores públicos em todo o território nacional, desde as regiões mais carentes em programas de pós-graduação, como o Norte e o Nordeste, até as mais consolidadas nesse quesito, como as regiões Sul e Sudeste.

O programa proporciona contribuições inestimáveis no Brasil, pois convida toda a sociedade brasileira a refletir sobre administração pública e como aprimorá-la, de modo a torná-la mais eficiente e transparente, em conformidade com os princípios que a regem. Pensar e pesquisar sobre a administração pública no Brasil é altamente relevante no contexto atual (ano de 2022) em que a imagem da Administração Pública encontra-se desgastada perante a sociedade e muitos não acreditam que essa forma de gestão possa ser eficiente.

Ocorre que o Profiap, em sua trajetória, tem sofrido inúmeros desafios. Na avaliação quadrienal de 2013-2016, o Programa foi avaliado, de forma equivocada, com a nota 2. Foi avaliado como se tivesse concluído o ciclo avaliativo completo, de quatro anos, quando na verdade, iniciou suas atividades em outubro de 2014, dois anos após o início do quadriênio. Com essa equivocada avaliação, o Profiap teve suas atividades suspensas em 2017, após a divulgação do resultado da avaliação, e somente retomou suas atividades após a conclusão do recurso ao Conselho Superior da Capes em setembro de 2018. Em 2020, houve a pandemia e a suspensão das aulas presenciais na IFES associadas, impedindo o ingresso de novos estudantes. Em outras palavras, no quadriênio 2017-2020, o Profiap foi compelido a suspender o ingresso de novos estudantes por metade do período e mesmo com esses prejuízos, conseguiu ter nesta avaliação, itens considerados “bons” e “muito bons”. Isso indica que o programa merece a nota 3, conforme será exposto a seguir.

2. Contextualização da Nota do Programa

Na Avaliação Quadrienal 2013-2016 a Rede foi avaliada tendo como base uma ficha com critérios e parâmetros específicos para os Programas em Rede (ver Anexo 1 - Fichas de Avaliação). O Quesito 1 “Avaliação da Rede e Associadas” da ficha utilizada, como o nome indica, avaliava a Rede e as IFES associadas. Esse quesito não foi contemplado na ficha utilizada na avaliação quadrienal de 2017-2020. A nova ficha passou a avaliar a Rede como um programa individual, desconsiderando todas as especificidades de um Programa organizado em Rede. Cabe destacar que isso ocorreu apenas para as redes avaliadas pela Área 27 – Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo. As demais redes, avaliadas pela Área 46 – Ensino, tiveram fichas específicas que consideraram a forma de organização dos programas em rede.

A seguir, são apresentadas as nossas considerações sobre as mudanças ocorridas na avaliação 2017-2020 em relação à avaliação 2013-2016, mostrando as modificações inseridas no meio do quadriênio e informadas aos Coordenadores de Programa no evento denominado Seminário de Meio Termo, ocorrido em novembro de 2019. A ficha apresentada no evento somente foi oficialmente divulgada em março de 2020.

Cabe aqui uma cronologia das fichas (ver Anexo 1). No início do Quadriênio 2017-2020, as redes utilizavam como orientação os resultados informados ao final da quadrienal 2013-2016 (divulgados em 20 de janeiro de 2017). Tratava-se de resultados oriundos da avaliação que usou como base uma ficha exclusiva para mestrados em rede, sem nenhum detalhamento dos parâmetros que foram usados para mensurar os itens contidos em cada um dos quesitos avaliados. Além da ficha, foram apresentados dois questionários utilizado em uma pesquisa de opinião com docentes e discentes que também pautou a avaliação.

É importante destacar a diferença de abrangência e detalhamento dos quesitos e parâmetros de avaliação quando se compara as fichas utilizadas para programas profissionais individuais e programas profissionais em rede. É possível verificar uma maior proximidade entre os parâmetros das fichas 2013-2016 e 2017-2020 para os programas individuais. Também é possível verificar uma diferença significativa dos parâmetros dessas mesmas fichas para os programas em rede. Isso provavelmente explica a diferença dos resultados obtidos na quadrienal 2017-2020 pelos programas individuais e os resultados obtidos pelos dois programas em rede avaliados pela Área 27 – ambos tiveram suas notas rebaixadas.

Em 19 de março de 2020 foi oficialmente divulgada uma nova ficha, unificando os programas profissionais individuais e em rede e ainda sem detalhamento dos parâmetros de mensuração dos itens listados. Cabe destacar que o momento de divulgação da nova ficha coincidiu com o início do último ano do quadriênio, com o início da pandemia pela COVID-19 e com o início do isolamento social em que ocorreu a suspensão das atividades presenciais, principalmente aulas, nas universidades federais. Em 02 de setembro de 2022, no momento da divulgação dos resultados preliminares da avaliação quadrienal 2017-2020, novamente a ficha utilizada foi apresentada, agora contendo um maior nível de detalhamento dos quesitos, itens e subitens avaliados. Somente nesse momento foi possível conhecer a real dimensão da avaliação realizada na rede e demais programas.

O Quadro 1 traz um comparativo das fichas de avaliação utilizadas pela Área 27 para Programas em Rede nos dois últimos momentos avaliativos. Além de comparar e mostrar uma equivalência dos itens das duas fichas, são indicados para cada item da ficha 2017-2020 os critérios acordados com o Ministério Público Federal como condicionantes para o não rebaixamento de nota dos programas: não ser previsto em Lei; não existir na Quadrienal 2013/2016; ou não ser conhecido pelo PPG desde o início do período avaliativo 2017/2020.

Quadro 1 – Comparativo entre a Ficha de Avaliação 2013-2016 (Programas em Rede) e a Ficha de Avaliação 2017-2020 unificada (Programas Profissionais em Rede e Individuais)

Ficha Quadrienal 2013-2016			Ficha Quadrienal 2017-2020			Critérios acordados com MPF para o não rebaixamento da nota		
Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Itens	Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Itens	Previsto em Lei?	Existente quadrienal 2013-2016?	Conhecido desde início quadrienal 2017-2020?
1 – AVALIAÇÃO DA REDE E ASSOCIADAS	20		1 – PROGRAMA	30				
1.1. Articulação entre as instituições associadas e a coordenação do programa.	20	Avaliar qualitativamente com base na proposta e nas respostas à questão 4 da pesquisa com os egressos e à questões 6 e 8 da pesquisa com os coordenadores.	1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	30	Análise do projeto pedagógico do PPG quanto às especificidades associadas ao(s) nível(is) de formação – mestrado e doutorado – e modalidade do programa, no que se refere a: áreas de concentração, linhas de atuação, projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico em andamento e proposta curricular, assim como as declarações sobre as condições materiais e estruturais do programa	Não	Item 1.5	Mudou a forma de mensurar. Em 2013-2016 foi utilizada pesquisa de opinião de docentes e discentes
1.2. Planejamento global da rede, sistemática de avaliação e auto avaliação.	20	Verificar a existência de planejamento e de auto avaliação como base nas informações da proposta do programa.	1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa	50	Análise das características do corpo docente, considerando sua capacidade de dar sustentação às linhas de atuação e atividades do PPG (projetos, orientações e disciplinas) e da compatibilidade e experiência em relação à proposta do PPG.	Não	Item 3.2	Sim
1.3. Infraestrutura para administração, ensino e demais atividades pertinentes.	20	Verificar as informações da proposta do programa e usar as respostas às questões 1 e 2 da pesquisa com egressos e às questões 1 e 2 da pesquisa com coordenadores.	1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10	Análise da clareza e consistência da sistemática de planejamento estratégico do PPG e de sua visão de longo prazo, com vistas ao seu desenvolvimento e consolidação. Foi observado o estágio de desenvolvimento do planejamento do PPG	Não	Item 1.2	Mudou de planejamento da Rede para planejamento do PPG

Ficha Quadrienal 2013-2016			Ficha Quadrienal 2017-2020			Critérios acordados com MPF para o não rebaixamento da nota		
Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Itens	Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Itens	Previsto em Lei?	Existente quadrienal 2013-2016?	Conhecido desde início quadrienal 2017-2020?
1.4. Critérios e efetividade das normas de credenciamento e descredenciamento.	20	Verificar as informações da proposta do programa sobre o processo de avaliação de cada associada (nova ou antiga) e o atendimento aos critérios de credenciamento e recredenciamento.	1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual	10	Análise da clareza e consistência da política, do processo, dos procedimentos e dos usos da autoavaliação pelo PPG. Foi observado, de acordo com o estágio de desenvolvimento da política de autoavaliação do PPG	Não	Item 1.2	Mudou a forma de mensurar.
1.5. Implantação e atualização da proposta do programa.	20	Avaliar qualitativamente com base nas informações da proposta do programa e nas respostas à questão 9 da pesquisa com coordenadores.						
2 – Discentes e Egressos	40		2 – FORMAÇÃO	30				
2.1. Processos de seleção e de avaliação de discentes.	15	Avaliar qualitativamente a excelência e rigor dos critérios nacionais de seleção e de avaliação de discentes.	2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	15	Análise das teses, dissertações ou equivalentes defendidas	Não	item 2.3	Mudou a forma de mensurar
2.2. Fluxo discente: quantidade de ingressantes, evasão e prazo de conclusão (por associada e na total rede).	25	Avaliar a partir dos indicadores fornecidos pela Capes.	2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	15	Análise da produção dos egressos (titulados no período 2012-2020, com até cinco anos antes do ano base do quadriênio) e dos discentes do PPG, conforme seu nível de formação, mestrado ou doutorado, e modalidade.	Não	Não	Mudou a forma de mensurar
2.3. Qualidade dos trabalhos finais: adequação dos trabalhos à proposta do curso e sua divulgação.	60	Avaliar qualitativamente o alinhamento à proposta e a aplicabilidade dos trabalhos de conclusão do curso. Os trabalhos finais precisam estar disponíveis no site do PPG.	2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	10	Análise da atuação dos egressos em relação à formação recebida, seus vínculos com instituições públicas e privadas, nacionais e internacionais.	Não	Não	Não

Ficha Quadrienal 2013-2016			Ficha Quadrienal 2017-2020			Critérios acordados com MPF para o não rebaixamento da nota		
Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Itens	Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Itens	Previsto em Lei?	Existente quadrienal 2013-2016?	Conhecido desde início quadrienal 2017-2020?
			2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	50	Análise da produção qualificada do NDP, aderente à proposta do programa, publicada sob a forma de artigos em periódicos listados no Qualis Periódicos ou de produtos tecnológicos. Além da pontuação, também foi observada a distribuição de publicações qualificadas em relação ao NDP do programa. A produção qualificada do NDP refere-se ao conjunto das quatro melhores produções de cada docente permanente do PPG no quadriênio.	Não	Item 3.3	Mudou totalmente a forma de mensurar
			2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa	10	Análise da dedicação e atuação dos docentes permanentes em atividades do programa	Não	Item 3.1 e 3.2	Sim
3 – Corpo Docente	20							
3.1. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de formação considerando-se o programa e as instituições associadas.	20	Verificar a adequação do número mínimo de docentes, seu regime de trabalho, os vínculos dos docentes com outros PPG, a proporção de colaboradores em relação ao total de docentes e a carga horária dedicada ao PPG. Considerar as respostas à questão 3 da pesquisa com os egressos e às questões 3, 4 e 5 da pesquisa com os coordenadores.						

Ficha Quadrienal 2013-2016			Ficha Quadrienal 2017-2020			Critérios acordados com MPF para o não rebaixamento da nota		
Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Itens	Quesitos / Itens	Peso	Definições e Comentários sobre os Itens	Previsto em Lei?	Existente quadrienal 2013-2016?	Conhecido desde início quadrienal 2017-2020?
3.2. Compatibilidade do corpo docente com a proposta, considerando-se suas atividades de ensino, pesquisa, orientação.	50	Verificar a formação e atuação dos docentes para avaliar se sua experiência atende à proposta curricular; avaliar a distribuição das atividades de ensino e orientação.						
3.3. Produção intelectual.	30	Avaliar o conjunto da produção por associada está alinhado à proposta do programa.						
4 – Inserção Social	20		3 – IMPACTO NA SOCIEDADE	30				
4.1. Importância do curso na atuação profissional dos egressos.	60	Utilizar as respostas às questões 5 e 6 da pesquisa com os egressos e as respostas às questões 7, 10 e 11 da pesquisa com os coordenadores.	3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	40	Análise da repercussão da produção intelectual do PPG	Não	Não	Não
4.2. Políticas de divulgação e transparência das atividades e da atuação do programa.	40	Avaliar qualitativamente as informações existentes no <i>site</i> do PPG.	3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa	40	Análise das contribuições provocadas pelas atividades de formação e pesquisa do PPG em outras esferas da sociedade, tais como governo, mercado e sociedade civil. Foram considerados os impactos econômico, social, cultural e educacional do PPG	Não	Não	Não
			3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	20	Foram analisadas a política e as iniciativas (bem como seus respectivos resultados) de internacionalização do programa e de inserção (local, regional e nacional). A internacionalização e a inserção foram relativizadas de acordo com a missão/propósito e o perfil dos programas. Também foi observada a visibilidade do PPG	Não	Somente o item visibilidade	Não

O Quadro 1 mostra que houve mudanças significativas entre as duas fichas que serão detalhadas a seguir. Cabe destacar novamente a diferença do nível de detalhamento dos itens e subitens nas duas fichas e lembrar que o mesmo não aconteceu com os programas individuais.

2.1. Análise dos itens que compõem o Quesito 1 – Programa da ficha 2017-2020 e equivalência com itens da ficha 2013-2016

Os quatro itens que compõem o quesito são analisados nos quadros 2 a 5 a seguir.

Quadro 2 – Item 1.1 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	1 – PROGRAMA
Item	1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	<p>1.1.1. Aderência: evidências de clareza e de coerência da(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação, inclusive suas alterações recentes, com o propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa;</p> <p>1.1.3. Articulação: evidências de alinhamento e suporte mútuo entre área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos, estrutura curricular e oferta de disciplina em relação ao propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa.</p> <p>1.1.2. Atualização: evidências de contemporaneidade da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, estrutura curricular, ementas e bibliografia das disciplinas;</p> <p>1.1.4. Infraestrutura: evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura do PPG quanto ao suporte às atividades de docentes e discentes e adequação com relação ao propósito, objetivos, nível(is) e modalidade do programa.</p>
Peso na quadrienal 2017-2020	30% do Quesito 1 ¹ (não informado peso do quesito na nota final do programa)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	1.5. Implantação e atualização da proposta do programa.
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Avaliar qualitativamente com base nas informações da proposta do programa e nas respostas à questão 9 da pesquisa com coordenadores (grifo nosso).
Peso na quadrienal 2013-2016	20% de 20% = 4% da nota final
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	<p>Parcialmente - Mudou a forma de mensurar, mudou o foco (de rede para programa individual), mudando completamente a forma de avaliação. Além disso mudou o peso e o impacto na nota final do programa.</p> <p>A mudança de foco da Rede (Quesito “1– AVALIAÇÃO DA REDE E SUAS ASSOCIADAS”) para o Programa (Quesito “1 – PROGRAMA”), desconsiderou totalmente as especificidades da forma de organização em Rede. Isso será mostrado nos comentários recebidos em vários itens avaliados (Ver Anexo Avaliação de Mérito).</p>

¹ Ficha 2017-2020 tem 3 quesitos. O peso dos 3 quesitos na nota final não foi informado e não é 33,33%. O item 1.5 da ficha 2016-2017 pertence ao quesito 1 que tem peso de 20% na nota final do programa

Quadro 3 – Item 1.2 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	1 – PROGRAMA
Item	1.2 Perfil do corpo docente e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	<p>1.2.1. Compatibilidade do Núcleo Docente Permanente (NDP) ao propósito, objetivos, modalidade e nível(is) de formação do PPG;</p> <p>1.2.2. Adequação da política de renovação/atualização do corpo docente e critérios de credenciamento/descredenciamento dos docentes.</p> <p>1.2.3. Proporção do NDP com produção qualificada alinhada à proposta do PPG;</p> <p>1.2.4. Proporção do NDP com projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico, alinhados à proposta do programa, financiados por fontes públicas ou privadas de fomento ao ensino e pesquisa, externas à IES, incluindo bolsas de produtividade em pesquisa ou de desenvolvimento tecnológico, concedidas por agência de fomento internacional, nacional ou estadual;</p> <p>1.2.5. Proporção do NDP com atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante e recente compatível com à(s) área(s) de concentração e à(s) linha(s) de atuação.</p> <p>1.2.6. Proporção do NDP mantida no PPG no quadriênio.</p>
Peso na quadrienal 2017-2020	50% do Quesito 1 (não informado peso dos quesitos nas notas finais)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	3.2. Compatibilidade do corpo docente com a proposta, considerando-se suas atividades de ensino, pesquisa, orientação.
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Verificar a formação e atuação dos docentes para avaliar se sua experiência atende à proposta curricular; avaliar a distribuição das atividades de ensino e orientação.
Peso na quadrienal 2013-2016	50% de 20% = 10% da nota final
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Parcialmente: forma de mensurar muito mais detalhada na ficha 2017-2020.

Quadro 4 – Item 1.3 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	1 – PROGRAMA
Item	1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	<ul style="list-style-type: none"> · Maturidade da sistemática de planejamento; · Pertinência dos compromissos de formação, produção e demais impactos do PPG; · Coerência com o propósito, modalidade e nível de consolidação do PPG; · Adequação da articulação com o planejamento da pós-graduação em nível institucional; · Coerência da relação entre os objetivos pretendidos e as atividades para alcançá-los; · Consistência das implicações do planejamento na trajetória do PPG.
Peso na quadrienal 2017-2020	10% do Quesito 1

QUESITO	1 – PROGRAMA
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	1.2. Planejamento global da rede, sistemática de avaliação e auto avaliação.
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Verificar a existência de planejamento e de auto avaliação como base nas informações da proposta do programa.
Peso na quadrienal 2013-2016	20% de 20% = 4% (2% se considerarmos que o item 1.2 avalia também a autoavaliação)
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Parcialmente: Mudou a forma de mensurar. Em 2013-2016 foi verificado apenas a existência do planejamento estratégico. Em 2017-2020 foi avaliado o conteúdo do planejamento. Desconsiderou totalmente o formato Rede ao exigir (e penalizar a falta) o alinhamento com o planejamento da pós-graduação em nível institucional – uma rede é composta por várias instituições, perdendo o sentido esse tipo de alinhamento.

Quadro 5 – Item 1.4 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	1 – PROGRAMA
Item	1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	<ul style="list-style-type: none"> · Estágio de desenvolvimento de políticas e ações de autoavaliação do PPG; · Sistemática de autoavaliação do programa (fundamentos, objetivos, foco avaliativo, critérios de avaliação, análise e implantação de medidas de monitoramento e melhoria da qualidade do PPG); · Política de acompanhamento da formação e produção intelectual (bibliográfica e/ou técnica/tecnológica); · Mecanismos de envolvimento de públicos internos (p. ex. técnicos, docentes, discentes, egressos, entre outros); · Mecanismos de envolvimento de públicos externos (p. ex. organizações parceiras, instituições, entre outros); · Relação entre a autoavaliação e o planejamento estratégico do PPG a curto, médio e longo prazos. · Articulação com o plano de desenvolvimento da pós-graduação da IES; · Mecanismos de escuta e de comunicação efetivamente utilizados para indicação de críticas, sugestões e aperfeiçoamento do programa ou curso.
Peso na quadrienal 2017-2020	10% do Quesito 1
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	1.2. Planejamento global da rede, sistemática de avaliação e auto avaliação.
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Verificar a existência de planejamento e de auto avaliação como base nas informações da proposta do programa.
Peso na quadrienal 2013-2016	20% de 20% = 4% (2% se considerarmos que o item 1.2 avalia também o Planejamento Estratégico)
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Parcialmente. Mudou a forma de mensurar. Em 2013-2016 foi verificado apenas a existência da autoavaliação. Em 2017-2020 foi avaliada a autoavaliação, inclusive exigindo políticas que deveriam ter sido estabelecidas em 2020 quando a ficha foi divulgada. Desconsiderou totalmente o formato Rede ao exigir (e penalizar a falta) o Articulação com o plano de desenvolvimento da pós-graduação da IES – uma rede é composta por várias IES, perdendo o sentido a exigência desse tipo de articulação. É possível observar, claramente, nesses dois últimos itens (1.3 e 1.4) – planejamento estratégico e autoavaliação – a quantidade de exigências que surgiram na ficha 2017-

QUESITO	1 – PROGRAMA
	2020 divulgada no último ano do ciclo avaliativo e punindo quem não havia mostrado evidências de implementação. É importante reforçar que no caso das Redes foi exigido apenas a comprovação de existência ou não dessas ações e relatórios na avaliação 2013-2016.

2.2 Análise dos itens que compõem o Quesito 2 – Formação da ficha 2017-2020 e equivalência com itens da ficha 2013-2016

Os cinco itens que compõem esse quesito são analisados nos quadros 6 a 10 a seguir.

Quadro 6 – Item 2.1 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	2 – FORMAÇÃO
Item	2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	<p>2.1.1. Aderência temática das teses, dissertações ou equivalentes em relação à(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação do programa;</p> <p>2.1.2. Clareza e consistência da política de constituição das comissões examinadoras de dissertações, teses ou equivalentes.</p> <p>2.1.3. Proporção de teses, dissertações ou equivalentes do PPG defendidas no quadriênio, ou seja, no período 2017-2020, que gerou produção bibliográfica e/ou tecnológica de egresso;</p> <p>2.1.4. Pontuação média da melhor produção de egressos, calculada com base na indicação feita pelo PPG, derivada de teses, dissertações ou equivalente, defendidas no quadriênio, ou seja, no período 2017-2020.</p>
Peso na quadrienal 2017-2020	15% do Quesito 2 (não informado o peso do quesito na nota final)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	2.3. Qualidade dos trabalhos finais: adequação dos trabalhos à proposta do curso e sua divulgação.
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Avaliar qualitativamente o alinhamento à proposta e a aplicabilidade dos trabalhos de conclusão do curso. Os trabalhos finais precisam estar disponíveis no site do PPG. A análise será realizada a partir de uma amostra dos trabalhos de conclusão do curso, proporcional ao número de egressos no período de avaliação. Serão valorizados produtos tecnológicos efetivamente adotados por organizações ou produtos bibliográficos – artigos em periódicos qualificados pela área ou livros/capítulos de livros classificados pela área, derivados dos trabalhos de conclusão do curso.
Peso na quadrienal 2013-2016	60% de 40% = 24%
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Parcialmente. Mudou a forma de mensurar a qualidade dos trabalhos finais, incluindo avaliação quantitativa das produções derivadas das dissertações (artigos e produtos técnicos).

Quadro 7 – Item 2.2 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	2 – FORMAÇÃO
Item	2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	2.2.1. Proporção da produção qualificada do NDP com participação de discentes ou de egressos; 2.2.2. Proporção de discentes de mestrado e doutorado que tiveram produção em evento científico; 2.2.3. Proporção de egressos de mestrado e doutorado que tiveram produção em periódico e/ou produção tecnológica; 2.2.4. Proporção de discentes de doutorado que tiveram produção em periódico e/ou produção tecnológica.
Peso na quadrienal 2017-2020	15% do Quesito 2 (não informado o peso do quesito na nota final)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	Não tem
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Não existia
Peso na quadrienal 2013-2016	Não existia
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Não. Item totalmente novo.

Quadro 8 – Item 2.3 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	2 – FORMAÇÃO
Item	2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	2.3.1. Clareza e consistência da política de acompanhamento de egressos; 2.3.2. Consistência da formação para o desenvolvimento socioeconômico e cultural por meio de evidências da atuação de egressos na administração pública, entidades do mercado, sociedade civil, educação superior ou pesquisa; 2.3.2.1. Aderência à formação recebida evidenciada a partir de relato estruturado de casos de destaque de atuação dos egressos titulados; 2.3.2.2. Posição ocupada pelos egressos titulados.
Peso na quadrienal 2017-2020	10% do Quesito 2 (não informado o peso do quesito na nota final)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	Não tem
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Não existia
Peso na quadrienal 2013-2016	Não existia
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Não. Item totalmente novo.

Quadro 9 – Item 2.4 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	2 – FORMAÇÃO
Item	2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	2.4.1. Pontuação média da produção qualificada do NDP; 2.4.2. Proporção do NDP que alcançou a mediana da produção qualificada da área.
Peso na quadrienal 2017-2020	50% do Quesito 2 (não informado o peso do quesito na nota final)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	3.3. Produção intelectual
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Avaliar o conjunto da produção por associada está alinhado à proposta do programa.
Peso na quadrienal 2013-2016	30% de 20% = 6%
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Parcialmente. Mudou totalmente a forma de mensurar. Em 2013-2016 era uma análise qualitativa, por IFES associada, do alinhamento à proposta do programa. Em 2017-2020 foi realizada uma análise quantitativa, considerando o NDP como um todo. Fica clara a mudança de foco de análise do programa como rede e análise do programa como um programa não rede.

Quadro 10 – Item 2.5 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	2 – FORMAÇÃO
Item	2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	2.5.1. Proporção do NDP com, no mínimo, 60 horas-aula no quadriênio no PPG; 2.5.2. Proporção do NDP com dedicação prioritária ao PPG (igual ou superior a 20 horas de dedicação ao PPG); 2.5.3. Proporção do NDP com participação de, no máximo, 300hr por ano na graduação, considerando aulas e demais atividades; 2.5.4. Equilíbrio da distribuição das orientações do PPG entre o NDP.
Peso na quadrienal 2017-2020	10% do Quesito 2 (não informado o peso do quesito na nota final)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	3.1. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de formação considerando-se o programa e as instituições associadas. 3.2. Compatibilidade do corpo docente com a proposta, considerando-se suas atividades de ensino, pesquisa, orientação.
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	3.1 Verificar a adequação do número mínimo de docentes, seu regime de trabalho, os vínculos dos docentes com outros PPG, a proporção de colaboradores em relação ao total de docentes e a carga horária dedicada ao PPG. Considerar as respostas à questão 3 da pesquisa com os egressos e às questões 3, 4 e 5 da pesquisa com os coordenadores. 3.2. Verificar a formação e atuação dos docentes para avaliar se sua experiência atende à proposta curricular; avaliar a distribuição das atividades de ensino e orientação.

QUESITO	2 – FORMAÇÃO
Peso na quadrienal 2013-2016	20% de 20% + 50% de 20% = 14%
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Sim.

2.3. Análise dos itens que compõem o Quesito 3 – Impacto na Sociedade da ficha 2017-2020 e equivalência com itens da ficha 2013-2016

Os três itens deste quesito são avaliados nos quadros 11 a 13 a seguir.

Quadro 11 – Item 3.1 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	3 – IMPACTO NA SOCIEDADE
Item	3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da Natureza do programa
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	3.1.1. Clareza e consistência da política de incentivo ao impacto da produção intelectual do PPG; 3.1.2. Consistência da justificativa de impacto e aderência à proposta, objetivos e modalidade dos 10 melhores produtos do programa, sendo que, necessariamente, ao menos três sejam produtos tecnológicos e dois sejam produtos bibliográficos; 3.1.3. Evidência de impacto do docente permanente baseado em métricas de citação, considerando as seguintes: h-index e i10-index, do Google Acadêmico, H-index Scopus, índice H Spell; 3.1.4. Evidência de impacto do docente permanente baseado em outras métricas de repercussão tais como menções na mídia, disseminação em redes sociais, montante de leitores, tiragens/reedições de material publicado, entre outros.
Peso na quadrienal 2017-2020	40% do Quesito 3 (não informado o peso do quesito na nota final)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	Não tem
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Não existia
Peso na quadrienal 2013-2016	Não existia
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Não. Item totalmente novo.

Quadro 12 – Item 3.2 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	3 – IMPACTO NA SOCIEDADE
Item	3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	3.2.1. Clareza e consistência das contribuições do PPG ao longo do tempo; 3.2.2. Intensidade do impacto, quando houver, em nível local, regional, nacional ou internacional; 3.2.3. Clareza e consistência da política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG; 3.2.4. Proporção do NDP envolvida em ações de impacto do PPG em outras esferas da sociedade.
Peso na quadrienal 2017-2020	40% do Quesito 3 (não informado o peso do quesito na nota final)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	Não tem
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Não existia
Peso na quadrienal 2013-2016	Não existia
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Não. Item totalmente novo.

Quadro 13 – Item 3.3 da Ficha 2017-2020 e equivalência com ficha 2013-2016 dos Programas em Rede

QUESITO	3 – IMPACTO NA SOCIEDADE
Item	3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa
Como foi medido na quadrienal 2017-2020	3.3.1. Clareza e consistência da política de internacionalização do PPG, bem como sua relação com o planejamento estratégico do programa; 3.3.2. Grau de internacionalização do PPG; 3.3.3. Evidências de inserção do PPG no contexto local, regional ou nacional. 3.3.4. Visibilidade do PPG em sua página na internet.
Peso na quadrienal 2017-2020	20% do Quesito 3 (não informado o peso do quesito na nota final)
Item correspondente na quadrienal 2013-2016	4.2. Políticas de divulgação e transparência das atividades e da atuação do programa.
Como foi medido na quadrienal 2013-2016	Avaliar qualitativamente as informações existentes no site do PPG.
Peso na quadrienal 2013-2016	40% de 20% = 8%
Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Parcialmente. Somente “Visibilidade” era conhecido.

2.4. Síntese do Comparativo da ficha 2017-2020 com a ficha 2013-2016

O Quadro 14 traz uma síntese do comparativo dos itens da ficha 2017-2020, destaca aqueles que não eram conhecidos no início da quadrienal 2017-2020, os que eram apenas parcialmente conhecidos e mostra como os parâmetros de avaliação desses itens foram modificados. Mostra também a nota que o PROFIAP recebeu em cada item na Quadrienal 2017-2020.

Quadro 14 – Resumo do Comparativo entre a Ficha dos Mestrados em Rede da Avaliação 2013-2016 e a Ficha unificada da Avaliação 2017-2020 e a nota recebida em cada item avaliado

QUESITO/ITEM	Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Mudaram os indicadores avaliação?	Nota atribuída ao Programa Avaliação 2017-2020
1 – PROGRAMA			Fraco
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	Parcialmente. Foco mudou programa em Rede para Programa individual	Sim. Em 2013-2016 foi utilizada pesquisa de opinião com docentes e discentes	Fraco
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa		Sim. Inclusão de vários quesitos novos	Regular
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual.		Sim. Em 2013-2016 só foi verificado se existia ou não o planejamento estratégico.	Insuficiente
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual		Sim. Em 2013-2016 só foi verificado se existia ou não a autoavaliação.	Fraco
2 – FORMAÇÃO			Regular
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	Parcialmente	Totalmente. Subitens e quesitos totalmente novos em 2017-2020	Regular
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	Não	Totalmente. Itens novos	Bom
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida			Fraco
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	Parcialmente	Totalmente. Subitens e quesitos totalmente novos em 2017-2020	Regular
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa	Sim	Não	Muito Bom

QUESITO/ITEM	Conhecido desde início da quadrienal 2017-2020?	Mudaram os indicadores avaliação?	Nota atribuída ao Programa Avaliação 2017-2020
3 – IMPACTO NA SOCIEDADE			Fraco
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da Natureza do programa	Não	Totalmente. Itens novos	Fraco
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa			Fraco
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	Parcialmente (só visibilidade)	Totalmente. Subitens e quesitos totalmente novos em 2017-2020	Regular

O Quadro 14 mostra que somente o item 2.5 tinha equivalência com à avaliação anterior. Foi o item que obtivemos o conceito máximo: MUITO BOM. Todos os demais itens foram total ou parcialmente modificados. Dos 12 itens da ficha 2017-2020, 4 (33%) são itens novos, 7 (58%) mudaram parcialmente e apenas 1 não foi modificado. No caso do Quesito 1 (Programa) todos os itens são parcialmente conhecidos, mudando o foco da avaliação da Rede para a avaliação do Programa, mudando também o foco dos indicadores e desconsiderando todas as especificidades de um Programa em Rede. É importante citar que na avaliação 2013-2016 alguns itens dessa dimensão foram avaliados a partir de uma pesquisa de opinião aplicada a discentes e docentes, completamente diferente da avaliação 2017-2020.

2.5. Impacto do Quesito 1 na Nota Final do Programa

O Quesito 1 (Programa) foi muito modificado nas fichas de avaliação das duas quadrienais analisadas, devido à decisão tomada pela Área 27 de aplicar aos Programas em Rede uma ficha integralmente pensada para programas individuais, com poucos docentes e discente e com uma única IFES mantenedora. Para demonstrar o enorme impacto dessas mudanças na nota final dos programas em rede, faremos a seguir uma simulação de como a alteração da nota de um único item altera a nota final atribuída ao programa.

O Quadro 15 traz um resumo dos conceitos e notas atribuídos à Rede PROFIAP, a cada item avaliado com os respectivos pesos de composição da nota final dos quesitos. As notas foram convertidas em valores numéricos conforme regra informada no documento da Área 27. É possível perceber que se o conceito atribuído ao item 1.3, INSUFICIENTE (nota 1), subisse um nível, para o conceito FRACO (nota 2), alteraria a nota do quesito 1 - Programa de 2,4 (FRACO) para 2,5 (REGULAR). Fazendo as contas, a nota atribuída foi baseada na conta: $30\% \times 2 + 50\% \times 3 + 10\% \times 1 + 10\% \times 2 = 2,4$ que arredonda para 2 e equivale a conceito FRACO. Na simulação, a conta seria: $30\% \times 2 + 50\% \times 3 + 10\% \times 2 + 10\% \times 2 = 2,5$ que arredonda para 3 e equivale a conceito REGULAR.

Quadro 15 – Atribuição de nota do PROFIAP em função das notas em cada quesito

Quesito/Itens	Peso	Nota Atribuída	Nota Atribuída	Nota Simulada	Nota Simulada
1 – PROGRAMA		FRACO		2,4	
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	30%	Fraco	2	Fraco	2
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa	50%	Regular	3	Regular	3
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual	10%	Insuficiente	1	Fraco	2
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual	10%	Fraco	2	Fraco	2
2 – FORMAÇÃO		REGULAR		3,3	
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	15%	Regular	3		
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	15%	Bom	4		
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida	10%	Fraco	2		
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	50%	Regular	3		
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa	10%	Muito Bom	5		
3 – IMPACTO NA SOCIEDADE		FRACO		2,2	
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da Natureza do Programa	40%	Fraco	2		
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa	40%	Fraco	2		
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	20%	Regular	3		

Isso mostra como a nota de um único item (1.3), com peso pequeno (apenas 10%) que recebeu o menor conceito de uma escala subjetiva (INSUFICIENTE = nota 1) pode mudar totalmente a situação do Programa – de nota 2 (**descredenciado, funcionamento encerrado**) para Nota 3 (**regular, funcionamento autorizado**). Mostra o quão no limiar foi a nota 2 atribuída ao programa e o quanto o quesito 1 impactou na nota final do PROFIAP. Lembrando que este quesito na ficha 2013-2016 avaliou apenas a existência ou não de planejamento estratégico da Rede e na ficha 2017-2020 analisou e penalizou a Rede por não ter apresentado o alinhamento do planejamento da Rede com o planejamento da pós-graduação em nível institucional. Essa exigência desconsidera totalmente o formato rede, composta por várias instituições, perdendo o sentido esse tipo de alinhamento.

Somente esse aspecto já merece uma boa reflexão por parte dos avaliadores, dada as consequências para o Programa que as duas notas causariam. Em outras palavras, se esse pedido de reconsideração não for acatado, a Rede PROFIAP será descredenciada por causa de 0,1 décimo de nota.

O Quadro 16 mostra que a mudança do conceito do Quesito 1 de FRACO para REGULAR, conforme simulado, mantendo os conceitos atribuídos à rede nos demais quesitos (Quesito 2 – REGULAR e Quesito 3 – FRACO), resultaria na nota 3 para o Programa. O quadro 16 foi construído a partir do esquema de notas do PPG, após a definição dos conceitos de cada quesito, segundo a matriz fornecida pela Capes do documento intitulado “Relatório Preliminar de Avaliação - Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo” (Figura 1).

Figura 1: Matriz de combinação de conceitos por quesito para a atribuição da nota ao Programa

Quesito 1	Quesito 2	Quesito 3	Nota
I / F / R / B / MB	I	I / F / R / B / MB	1
I	F / R / B / MB	I	1
F / R / B / MB	F	I / F / R / B / MB	2
I / F / R / B / MB	F	F / R / B / MB	2
I	R / B / MB	F / R / B / MB	2
F / R / B / MB	R / B / MB	I	2
F	R / B / MB	F	2
R / B / MB	R	F / R / B / MB	3
F / R / B / MB	R	R / B / MB	3
F	B / MB	R / B / MB	3
R / B / MB	B / MB	F	3
R	B / MB	R	3
R / B / MB	B	B / MB	4
B / MB	B	R / B / MB	4
R	MB	B / MB	4
B / MB	MB	R	4
B	MB	B	4
B	MB	MB	5
MB	MB	B	5
MB	MB	MB	5 (elegível para 6 ou 7)

Fonte: Relatório Preliminar de Avaliação - Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo baixado na Plataforma Sucupira

Quadro 16 – Esquema de atribuição de nota ao Programa em função das notas em cada quesito

Quesito 1 Programa	Quesito 2 Formação	Quesito 3 Impacto	Nota	
Regular	Insuficiente	Insuficiente	1	
		Fraco		
		Regular		
		Bom		
		Muito Bom		
	Fraco	Fraco	Insuficiente	2
			Fraco	
			Regular	
			Bom	
			Muito Bom	
	Regular	Regular	Insuficiente	2
			Fraco	
			Regular	3
			Bom	
			Muito Bom	

Fonte: Elaboração própria baseado na matriz de atribuição de nota (Figura 1)

O mesmo raciocínio pode ser aplicado ao item 1.4, avaliado como FRACO (nota 2). Se o conceito subisse um nível, para REGULAR (nota 3), alteraria a nota do quesito 1 - Programa de 2,4 (FRACO) para 2,6 (REGULAR). Fazendo as contas, nota atribuída foi baseada na conta: $30\% \times 2 + 50\% \times 3 + 10\% \times 1 + 10\% \times 2 = 2,4$ que arredonda para 2 e equivale a

conceito FRACO. Na simulação, a conta seria: $30\% \times 2 + 50\% \times 3 + 10\% \times 2 + 10\% \times 3 = 2,6$ que arredonda para 3 e equivale a conceito REGULAR. A composição dos conceitos dos 3 quesitos mudaria de FRACO, REGULAR e FRACO, equivalendo a nota 2, para REGULAR, REGULAR e FRACO, equivalendo à nota 3 pelas regras definidas pela CAPES (figura 1).

Da mesma forma que o Planejamento Estratégico, a Autoavaliação foi avaliada de forma totalmente inovadora nessa ficha. Na ficha 2013-2016 foi exigido apenas a comprovação da existência de autoavaliação e na avaliação 2017-2020 foi exigido o atendimento a diversos critérios, dentre eles a articulação da autoavaliação com o plano de desenvolvimento da pós-graduação da IES, desconsiderando totalmente o formato em rede, composta por várias IES, perdendo o sentido a exigência desse tipo de articulação.

2.5. Impacto do Quesito 3 na Nota Final do Programa

O Quesito 3 (Impacto na Sociedade) foi o quesito que mais mudou na comparação entre as duas fichas. Dos 3 itens que compõem esse quesito, 2 (67%) são totalmente novos em relação à avaliação anterior e um item (item 3.3) manteve apenas o tema visibilidade da avaliação anterior, mas mudou o peso desse tema na nota global: reduziu de 40% para apenas 4% da nota do quesito. Pode-se observar o quanto os novos itens afetaram a nota do programa, especialmente nesse quesito, ao se verificar que o item 3.3 que tinha um indicador já conhecido (visibilidade) foi o item que tivemos melhor avaliação, apesar de ter mudado a forma de mensurá-lo (mais parâmetros foram exigidos) e de ter reduzido drasticamente o seu peso na composição da nota final do item. O Quadro 17 mostra a importância da nota do Quesito 3 para a nota final do programa.

Quadro 17 – Esquema de atribuição de nota ao PROFIAP em função dos conceitos atribuídas aos quesitos

QUESITO 1 PROGRAMA	QUESITO 2 FORMAÇÃO	QUESITO 3 IMPACTO NA SOCIEDADE	NOTA	
FRACO	INSUFICIENTE	INSUFICIENTE	1	
		FRACO		
		REGULAR		
		BOM		
	FRACO	FRACO	INSUFICIENTE	2
			FRACO	
			REGULAR	
			BOM	
	REGULAR	REGULAR	MUITO BOM	2
			INSUFICIENTE	
			FRACO	
			REGULAR	
BOM	BOM	MUITO BOM	3	
		INSUFICIENTE		
		FRACO		
		REGULAR		
BOM	BOM	MUITO BOM	2	
		INSUFICIENTE		
BOM	BOM	FRACO	3	
		REGULAR		
BOM	BOM	BOM	3	

QUESITO 1 PROGRAMA	QUESITO 2 FORMAÇÃO	QUESITO 3 IMPACTO NA SOCIEDADE	NOTA
		MUITO BOM	
		INSUFICIENTE	
		FRACO	
		REGULAR	
		BOM	
		MUITO BOM	

Fonte: Elaboração própria baseado na matriz de atribuição de nota (Figura 1)

Estão destacadas em **vermelho** as notas recebidas pelo Programa PROFIAP nos 3 quesitos avaliados em 2017-2020. Em **verde** e **azul** estão destacadas as simulações de melhoria de grau nas notas atribuídas ao programa para efeito de análise de impacto na nota final. É possível perceber que se houver melhoria da nota atribuída ao Programa no *Quesito 2 - Formação*, de **REGULAR** (em **vermelho**) para **BOM** (em **verde**) ou **MUITO BOM** (em **azul**) e permanecer a nota **FRACO** (em **vermelho**) do *Quesito 3 - Impacto na Sociedade*, a nota final atribuída ao Programa (Nota 2) **não se altera**. Entretanto, se **aumentarmos apenas um grau** no conceito do *Quesito 3*, de **FRACO** (em **vermelho**) para **REGULAR** (em **verde**), mesmo mantendo as notas dos Quesitos 1 e 2 inalteradas (em **vermelho**), a nota do programa aumenta de Nota 2 para Nota 3.

3. Considerações finais

As análises apresentadas mostram que o rebaixamento de nota do PROFIAP, de 3 para 2 foi decorrente da aplicação retroativa de parâmetros de avaliação inovadores, não previstos em Lei, não existentes na Quadrienal 2013/2016 e desconhecidos pelo PPG desde o início do período avaliativo 2017/2020.

O documento intitulado “Relatório Preliminar de Avaliação - Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo” disponibilizado na Plataforma Sucupira e divulgado em 02 de setembro de 2022, reconhece as inovações da ficha utilizada na avaliação 2017-2020. O parágrafo a seguir, extraído do documento, mostra o reconhecimento da Área 27 relativo à mudança de lógica de avaliação:

*Foi mais notável, porém, a **mudança de lógica que sustenta a avaliação**, com menor valorização da produtividade em relação ao tripé planejamento-autoavaliação-impacto.*

Reconhece que os Quesitos 2 e 3 foram inovadores, com destaque para as repercussões da nova lógica e da valorização da produção técnica-tecnológica no Quesito 3, ao afirmar:

*A **avaliação do impacto** foi uma das mudanças desta transição de paradigma. Neste quadriênio, **dada sua novidade**, foram avaliados tanto o impacto efetivo quanto o impacto potencial das ações e resultados dos Programas.*

*No Quesito 2, Formação, **de forma inédita**, foi dado equivalência a produção técnica-tecnológica em relação à produção bibliográfica em periódicos dos docentes permanentes. Essa valorização do PTTs indica uma transição para uma avaliação da produção profissional menos vinculada à acadêmica em quadriênios futuros. Esse **descolamento***

também foi repercutido no Quesito 3, Impacto, tendo em vista à ênfase dada aos produtos técnico-tecnológicos na avaliação dos destaques. (Grifos nossos)

Cabe aqui destacar que os programas profissionais não receberam as notas atribuídas aos produtos técnicos e tecnológicos avaliados, nem a justificativa para atribuição dessas notas, inviabilizando quaisquer questionamentos sobre conceitos atribuídos aos itens da ficha que se basearam nestes produtos (mais de um item). Importante reforçar que a própria Área 27 reconhece o ineditismo e a ênfase dada a esse parâmetro que não foi divulgado, impossibilitando recursos.

Brasília, 30 de setembro de 2022.

Teresa Cristina Janes Carneiro

Presidente do Comitê Gestor do PROFIAP

ANEXO 3

ITENS FALTANDO INFORMAÇÕES PARA SUBSIDIAR PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO DO CONCEITO/NOTA ATRIBUÍDOS

ANEXO 3 - ITENS FALTANDO INFORMAÇÕES PARA SUBSIDIAR PEDIDO DE RECONSIDERAÇÃO DO CONCEITO/NOTA ATRIBUÍDOS

FICHA DOS PROGRAMAS PROFISSIONAIS 2017-2020

A seguir são listados todos os itens e subitens de cada quesito da ficha de avaliação que apresentam problemas de ausência de informações que dificultaram o pedido de recurso do conceito atribuído ao item/subitem (Cláusula 8 item (i) do Termo de Autocomposição). Foram identificados um total de 28 itens/subitens com este problema (67% ou 2/3 dos itens avaliados).

QUESITO 1 – PROGRAMA

1.1.1. Aderência: evidências de clareza e de coerência da(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação, inclusive suas alterações recentes, com o propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa;

1.1.3. Articulação: evidências de alinhamento e suporte mútuo entre área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos, estrutura curricular e oferta de disciplina em relação ao propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa.

Avaliação:

- MB: Há atendimento SATISFATÓRIO de (i), (ii) e (iii);
- B: Há atendimento SATISFATÓRIO de (i) e (ii) E evidências RAZOÁVEIS de (iii);
- R: Há atendimento RAZOÁVEL de (i) e (ii) E evidências ACEITÁVEIS de (iii);
- F: Há atendimento ACEITÁVEL de (i) e (ii) E evidências LIMITADAS de (iii);
- I: Não há clareza e coerência em (i) e (ii), nem evidências de (iii).

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a estes subitens:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa nestes subitens

1.1.2. Atualização: evidências de contemporaneidade da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, estrutura curricular, ementas e bibliografia das disciplinas;

Avaliação:

- MB: Há evidências de contemporaneidade de TODOS os itens de (i) a (iii) E de QUASE A TOTALIDADE (>=75%) do item (iv);
- B: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos DOIS dos itens (i) a (iii) E de QUASE A TOTALIDADE (>=75%) do item (iv);
- R: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos DOIS dos itens (i) a (iii) E de MAIS DA METADE do item (iv);
- F: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos UM dos itens (i) a (iii) E de MENOS DA METADE do item (iv);
- I: Não há evidências de contemporaneidade dos itens (i) a (iii) OU de QUASE A TOTALIDADE do item (iv).

Observação: entende-se por contemporaneidade a associação do conteúdo com a atualidade, no sentido de pertencimento ao tempo presente ou de adequação às pretensões do presente.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem
- Não foi informado o percentual de ementas e disciplinas consideradas não contemporâneas.
- Não foi informado quais itens de (iv) foram analisados e quantos foram considerados não contemporâneos

1.14. Infraestrutura: evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura do PPG quanto ao suporte às atividades de docentes e discentes e adequação com relação ao propósito, objetivos, nível(is) e

modalidade do programa.

Avaliação:

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura;
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura;
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura;
- F: Há evidências LIMITADAS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura;
- I: NÃO há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem

1.2.1. Compatibilidade do Núcleo Docente Permanente (NDP) ao propósito, objetivos, modalidade e nível(is) de formação do PPG;

Avaliação:

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;
- F: Há evidências LIMITADAS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;
- I: NÃO há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem

1.2.2. Adequação da política de renovação/atualização do corpo docente e critérios de credenciamento/descredenciamento dos docentes.

Avaliação:

- MB: apresenta (i) E (ii) com nível SATISFATÓRIO de adequação à proposta do programa;
- B: apresenta (i) E (ii) com nível RAZOÁVEL de adequação à proposta do programa;
- R: apresenta (i) E (ii) com nível ACEITÁVEL de adequação à proposta do programa;
- F: apresenta (i) E (ii) com nível LIMITADO de adequação à proposta do programa;
- I: apresenta (i) E (ii) com nível INSATISFATÓRIO de adequação à proposta do programa.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem

1.2.3. Proporção do NDP com produção qualificada alinhada à proposta do PPG;

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = quantidade de docentes permanentes que, no quadriênio, possui produção qualificada, predominantemente, alinhada à proposta do PPG;
- B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 87,5
- B > ou = a 75, mas < que 87,5
- R > ou = a 60, mas < que 75
- F > ou = a 40, mas < que 60
- I < que 40

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem
- Não foi informado o percentual obtido pelo programa
- Não foi informado quais docentes permanentes foram considerados como possuindo produção qualificada, predominantemente, alinhada à proposta do PPG no quadriênio

1.2.4. Proporção do NDP com projetos de pesquisa, inovação ou desenvolvimento tecnológico, alinhados à proposta do programa, financiados por fontes públicas ou privadas de fomento ao ensino e pesquisa, externas à IES, incluindo bolsas de produtividade em pesquisa ou de desenvolvimento tecnológico, concedidas por agência de fomento internacional, nacional ou estadual;

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = quantidade de docentes permanentes que, no quadriênio, possui projetos alinhados à proposta do PPG financiados externamente;
- B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 40
- B > ou = a 30, mas < que 40
- R > ou = a 10, mas < que 30
- F > ou = a 5, mas < que 10
- I < que 5

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem
- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

1.2.5. Proporção do NDP com atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante e ~~relevante~~ compatível com à(s) área(s) de concentração e à(s) linha(s) de atuação.

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = quantidade de docentes permanentes do PPG com atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante;
- B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 75
- B > ou = a 50, mas < que 75
- R > ou = a 30, mas < que 50
- F > ou = a 10, mas < que 30
- I < que 10

Observação: foram contabilizados como docentes com experiência técnica-científica-inovação relevante aqueles para os quais houve evidências RAZOÁVEIS de atividade profissional correlata nos últimos cinco anos compatível com as áreas(s) de concentração e linha(s) de atuação do PPG.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa
- Não foi informado quais docentes permanentes foram considerados como possuindo atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante

1.2.6. Proporção do NDP mantida no PPG no quadriênio.

O que foi observado: proporção dos docentes permanentes mantida no NDP a cada ano do quadriênio. Foi calculada por meio da razão entre A e B, sendo

- A = quantidade de docentes permanentes que constavam no início do ano e que permaneceram ao final deste mesmo ano;
- B = total de docentes permanentes do PPG que constavam no início do ano.

Avaliação: estratificação a posteriori a partir da média das razões calculadas para cada ano do quadriênio

- MB > ou = a 87,5
- B > ou = a 80, mas < que 87,5
- R > ou = a 60, mas < que 80
- F > ou = a 30, mas < que 60
- I < que 30

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística

Avaliação:

- MB: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo SATISFATÓRIO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- B: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo RAZOÁVEL a MAIOR PARTE os elementos presentes no descritor do item;
- R: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo ACEITÁVEL a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- F: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo LIMITADO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- I: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo INSATISFATÓRIO os elementos presentes no descritor do item.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foram definidos quantos e quais elementos presentes no descritor do item foram identificados no Planejamento Estratégico

1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual

Avaliação:

- MB: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo SATISFATÓRIO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- B: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo RAZOÁVEL a MAIOR PARTE os elementos presentes no descritor do item;
- R: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo ACEITÁVEL a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- F: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo LIMITADO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- I: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo INSATISFATÓRIO os elementos presentes no descritor do item.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foram definidos quantos e quais elementos presentes no descritor do item foram identificados na descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG

QUESITO 2 – FORMAÇÃO

2.1.3. Proporção de teses, dissertações ou equivalentes do PPG defendidas no quadriênio, ou seja, no período 2017-2020, que gerou produção bibliográfica e/ou tecnológica de egresso;

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = quantidade de teses e dissertações do PPG defendidas no período 2017- 2020 que gerou produção bibliográfica de egresso, considerando os dados elencados pelo PPG no Anexo 5 (Modelo 6.4) da ficha de avaliação;
- B = total de teses e dissertações do PPG defendidas no período 2017-2020.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 60
- B > ou = a 30, mas < que 60
- R > ou = a 10, mas < que 30
- F > ou = a 1, mas < que 10
- I < que 1

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

2.1.4. Pontuação média da melhor produção de egressos, calculada com base na indicação feita pelo PPG, derivada de teses, dissertações ou equivalente, defendidas no quadriênio, ou seja, no período 2017-2020.

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = somatória de pontos da melhor produção bibliográfica de cada uma das teses e dissertações do PPG defendidas no período 2017-2020, considerando os dados elencados pelo PPG no Anexo 5 (Modelo 6.4) da ficha de avaliação;
- B = total de teses e dissertações do PPG defendidas no período 2017-2020.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 20
- B > ou = a 10, mas < que 20
- R > ou = a 5, mas < que 10
- F > ou = a 1, mas < que 5
- I < que 1

Observação: foram consideradas apenas as produções aderentes às respectivas teses e dissertações.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa
- Não foi informado os pontos atribuídos às produções bibliográficas, especialmente dos produtos técnicos e tecnológicos.

2.2.1. Proporção da produção qualificada do NDP com participação de discentes ou de egressos;

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = número de itens da produção qualificada do NDP no quadriênio que possui participação de um ou mais coautores discentes ou egressos do PPG;
- B = total de itens da produção qualificada do NDP no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 20
- B > ou = a 10, mas < que 20
- R > ou = a 2, mas < que 10
- F > ou = a 1, mas < que 2
- I < que 1

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

2.2.2. Proporção de discentes de mestrado e doutorado que tiveram produção em evento científico;

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = número de discentes de mestrado e de doutorado do PPG que possui, ao menos, uma produção em evento científico no quadriênio;
- B = total de discentes de doutorado do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 20
- B > ou = a 10, mas < que 20
- R > ou = a 1, mas < que 10
- F > ou = a 0,1, mas < que 1
- I < que 0,1

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

2.2.3. Proporção de egressos de mestrado e doutorado que tiveram produção em periódico e/ou produção tecnológica;

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = número de egressos de mestrado e de doutorado do PPG (titulados no período 2012-2020, com até cinco anos antes do ano base do quadriênio) que possui, ao menos, uma produção em periódico ou uma produção tecnológica no quadriênio;
- B = total de egressos de mestrado e de doutorado do PPG (titulados no período 2012-2020, com até cinco anos antes do ano base do quadriênio)

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 35
- B > ou = a 25, mas < que 35
- R > ou = a 15, mas < que 25
- F > ou = a 10, mas < que 15
- I < que 10

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

2.3.2.1. Aderência à formação recebida evidenciada a partir de relato estruturado de casos de destaque de atuação dos egressos titulados;

2.3.2.2. Posição ocupada pelos egressos titulados.

O que foi observado: aderência da formação recebida, por meio de relato da trajetória profissional de cinco egressos titulados do programa, independentemente do nível de formação, para cada um dos períodos: 2016-2020; 2011-2015 e 2006-2010.

São consideradas evidências apropriadas: área de atuação, inserção no mercado de trabalho, alcance de postos de liderança na administração pública, organizações privadas ou na sociedade civil, continuidade de estudos, além de outros aspectos pertinentes, tais como na educação superior e pesquisa.

Avaliação:

- MB: Há evidências de que TODOS os titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.
- B: Há evidências de que A MAIORIA dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.

- R: Há evidências de que METADE dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.
- F: Há evidências de que A MINORIA dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.
- I: Não há evidências de que os titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a estes subitens:

- Não foi informado a quantidade e quais egressos foram considerados com destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG
- Não foi apresentado a justificativa de cada egresso que não foi considerado com destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG

2.4.1. Pontuação média da produção qualificada do NDP;

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = somatória da média de pontos obtidos pelos n melhores produtos de cada docente permanente do PPG no quadriênio;
- B = número de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 55
- B > ou = a 45, mas < que 55
- R > ou = a 35, mas < que 45
- F > ou = a 20, mas < que 35
- I < que 20

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa
- Não foi informado a pontuação de cada docente
- Não foi informado a pontuação dos produtos técnicos e tecnológicos

2.4.2. Proporção do NDP que alcançou a mediana da produção qualificada da área.

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = quantidade de docentes permanentes que alcançou, em 2.4.1., pontos iguais ou superiores à mediana da área;
- B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 65
- B > ou = a 45, mas < que 65
- R > ou = a 30, mas < que 45
- F > ou = a 5, mas < que 30
- I < que 5

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

2.5.1. Proporção do NDP com, no mínimo, 60 horas-aula no quadriênio no PPG;

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = número de docentes permanentes que manteve, ao menos, 60 horas-aula no PPG no quadriênio;
- B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 90
- B > ou = a 75, mas < que 90
- R > ou = a 60, mas < que 75
- F > ou = a 45, mas < que 60
- I < que 45

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

2.5.2. Proporção do NDP com dedicação prioritária ao PPG (igual ou superior a 20 horas de dedicação ao PPG);

O que foi observado: razão entre A e B, calculada a cada ano do quadriênio, sendo

- A = número de docentes permanentes que manteve carga horária semanal igual ou superior a 20 horas de dedicação ao PPG no ano Y;
- B = total de docentes permanentes do PPG no ano Y.

Avaliação: estratificação a posteriori a partir da média das razões calculadas para cada ano do quadriênio

- MB > ou = a 50
- B > ou = a 40, mas < que 50
- R > ou = a 30, mas < que 40
- F > ou = a 20, mas < que 30
- I < que 20

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

2.5.3. Proporção do NDP com participação de, no máximo, 300hr por ano na graduação, considerando aulas e demais atividades;

O que foi observado: razão entre A e B, calculada a cada ano do quadriênio, sendo

- A = número de docentes permanentes que manteve, no máximo, 300 horas- aula anuais na graduação no ano Y;
- B = total de docentes permanentes do PPG no ano Y.

Avaliação: estratificação a posteriori a partir da média das razões calculadas para cada ano do quadriênio

- MB > ou = a 90
- B > ou = a 75, mas < que 90
- R > ou = a 60, mas < que 75
- F > ou = a 45, mas < que 60
- I < que 45

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

2.5.4. Equilíbrio da distribuição das orientações do PPG entre o NDP.

O que foi observado: a proporção do NDP que extrapolar os limites de orientações simultâneas a cada ano, por meio da razão entre A e B, calculada a cada ano do quadriênio, sendo:

- A = número de docentes permanentes que, ao final do ano Y, extrapolar os limites de orientações simultâneas estabelecidos pela área;
- B = total de docentes permanentes do PPG no ano Y.

Avaliação: estratificação a posteriori a partir da média das razões calculadas para cada ano do quadriênio

- MB < ou = a 10
- B > que 10, mas < ou = a 25
- R > que 25, mas < ou = a 35
- F > que 35, mas < ou = a 55
- I > que 55

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

QUESITO 3 – IMPACTO NA SOCIEDADE

3.1.2. Consistência da justificativa de impacto e aderência à proposta, objetivos e modalidade dos 10 melhores produtos do programa, sendo que, necessariamente, ao menos três sejam produtos tecnológicos e dois sejam produtos bibliográficos;

O que foi observado: consistência da justificativa de impacto da produção destacada pelo PPG no quadriênio e aderente à proposta do Programa.

Avaliação:

- MB: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 8 produções aderentes à proposta do PPG
- B: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 6 produções aderentes à proposta do PPG
- R: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 4 produções aderentes à proposta do PPG
- F: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 2 produções aderentes à proposta do PPG
- I: Não há consistente justificativa de impacto das produções aderentes à proposta do PPG.

Observações

Foram analisados apenas as produções aderentes à(s) área(s) de concentração e linha(s) de pesquisa do programa.

(1) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para avaliar a consistência da justificativa de impacto: abrangência/alcance, qualidade do uso e disseminação, clara vinculação aos projetos de pesquisa; colaboração e atendimento de demandas externas (sociedade civil, organizações, etc); evidências de contribuição para a área, para o mercado, para a sociedade (que pode ser local, regional, nacional ou internacional); evidências de reconhecimento público.

(2) Evidências RAZOÁVEIS de participação de coautores discentes e egressos do PPG ou de docentes de outros programas nacionais ou internacionais poderiam implicar em ajuste qualitativo com acréscimo de um nível no conceito deste aspecto.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado quais produtos foram considerados com consistente justificativa de impacto
- Não foi informado o motivo dos demais produtos terem sido considerados sem consistente justificativa de impacto

3.2.2. Intensidade do impacto, quando houver, em nível local, regional, nacional ou internacional;

O que foi observado: se o relatório do PPG apresenta, no quadriênio 2017-2020, evidências de impacto realizado e potencial, conforme descrito a seguir.

A) Impacto Realizado (orientação ao passado), analisado a partir de:

a.1) Contribuições realizadas: foi observado se houve transformações em outras esferas da sociedade provocadas pelas ações do PPG, em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos), no quadriênio 2017-2020.

B) Impacto Potencial (orientação ao futuro), analisado a partir de:

b.1) Contribuições potenciais: foi observado se há expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade do PPG de realizar transformações em outras esferas da sociedade em tempo futuro.

Avaliação: resultante da análise dos aspectos a seguir, cujos pesos são, respectivamente, 40% e 20%.

a.1) Impacto realizado: contribuições realizadas (Peso: 40%)

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de impacto das ações do PPG em termos de geração de

- externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.
- F: Há evidências LIMITADAS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.
- I: Não existem ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.

b.1) Impacto Potencial: expectativas/projeções da capacidade do PPG de transformar outras esferas da sociedade. (Peso: 20%)

- MB: São SATISFATÓRIAS (ou convincentes) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.
- B: São RAZOÁVEIS (ou modestas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.
- R: São ACEITÁVEIS (ou mínimas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.
- F: São LIMITADAS (ou escassas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.
- I: Não existem ou são INSATISFATÓRIAS as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem

3.2.4. Proporção do NDP envolvida em ações de impacto do PPG em outras esferas da sociedade.

O que foi observado: o grau de envolvimento do NDP em ações de impacto do PPG, considerando a quantidade de docentes permanentes participantes nessas ações e a intensidade de seu envolvimento (liderança, responsabilidade). Análise subsidiada pela razão entre A e B, sendo:

- A = número de docentes permanentes envolvida em ações de impacto do PPG;
- B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 75
- B > ou = a 50, mas < que 75
- R > ou = a 35, mas < que 50
- F > ou = a 10, mas < que 35
- I < que 10

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa

ANEXO 4

ITENS COM AUSÊNCIA DE CLAREZA E EXCESSO DE SUBJETIVIDADE DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

ANEXO 4 - ITENS COM AUSÊNCIA DE CLAREZA E EXCESSO DE SUBJETIVIDADE DOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

FICHA DOS PROGRAMAS PROFISSIONAIS 2017-2020

O problema da ausência de clareza e excesso de subjetividade dos critérios de avaliação inicia na pag. 18 do Relatório Preliminar de Avaliação fornecido pela Área 27 – Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo, disponível na Plataforma Sucupira, em que são definidos critérios subjetivos utilizando outros critérios subjetivos: “forma convincente”, “melhores expectativas da área”, “parcial, comedido ou modesto”, “superficial, plausível ou tolerável” “restrito, escasso ou limitado” “incompleto e inadequado”, conforme transcrito a seguir:

Em relação à análise, para aqueles itens que não possuíam natureza quantitativa, a ficha de avaliação da área estabeleceu escalas baseadas na interpretação dos dados apresentados pelos PPG. Como orientação geral, as referências de escala foram interpretadas de acordo com os descritores de cada item, seguindo a orientação geral expressa no Quadro 2:

Quadro 2 – Padrão de Escala Utilizado na Avaliação Qualitativa

Muito Bom (MB)	SATISFATÓRIO: Cumprimento dos critérios requeridos, de forma convincente , correspondendo às melhores expectativas da área ;
Bom (B)	RAZOÁVEL: Cumprimento parcial, comedido ou modesto dos critérios requeridos ;
Regular (R)	ACEITÁVEL: Cumprimento superficial, plausível ou tolerável dos critérios requeridos ;
Fraco (F)	LIMITADO: Cumprimento restrito, escasso ou limitado dos critérios requeridos ;
Insuficiente (I)	INSATISFATÓRIO/INADEQUADO: Não cumprimento ou cumprimento incompleto e inadequado dos critérios requeridos .

A seguir são listados todos os itens e subitens de cada quesito da ficha de avaliação que apresentam problemas de ausência de clareza e excesso de subjetividade dos critérios de avaliação que dificultaram o pedido de recurso do conceito atribuído ao item/subitem (Cláusula 8 item (i) do Termo de Autocomposição). Foram ao todo 21 itens/subitens com este problema (50% ou metade dos itens avaliados).

QUESITO 1 – PROGRAMA

1.1.1. Aderência: evidências de clareza e de coerência da(s) área(s) de concentração e linha(s) de atuação, inclusive suas alterações recentes, com o propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa;

1.1.3. Articulação: evidências de alinhamento e suporte mútuo entre área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos, estrutura curricular e oferta de disciplina em relação ao propósito, objetivos, nível(is), modalidade e contexto de atuação do programa.

Avaliação:

- MB: Há atendimento SATISFATÓRIO de (i), (ii) e (iii);
- B: Há atendimento SATISFATÓRIO de (i) e (ii) E evidências RAZOÁVEIS de (iii);
- R: Há atendimento RAZOÁVEL de (i) e (ii) E evidências ACEITÁVEIS de (iii);
- F: Há atendimento ACEITÁVEL de (i) e (ii) E evidências LIMITADAS de (iii);
- I: Não há clareza e coerência em (i) e (ii), nem evidências de (iii).

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a estes subitens:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa nestes subitens
- Não foi definido o que significa: atendimento SATISFATÓRIO, RAZOÁVEL ou ACEITÁVEL
- Não foi definido o que significa: evidências RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS ou LIMITADAS
- Não foi definido como foram mensurados o atendimento e as evidências

1.1.2. Atualização: evidências de contemporaneidade da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, estrutura curricular, ementas e bibliografia das disciplinas;

Avaliação:

- MB: Há evidências de contemporaneidade de TODOS os itens de (i) a (iii) E de QUASE A TOTALIDADE (>=75%) do item (iv);
- B: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos DOIS dos itens (i) a (iii) E de QUASE A TOTALIDADE (>=75%) do item (iv);
- R: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos DOIS dos itens (i) a (iii) E de MAIS DA METADE do item (iv);
- F: Há evidências de contemporaneidade de pelo menos UM dos itens (i) a (iii) E de MENOS DA METADE do item (iv);
- I: Não há evidências de contemporaneidade dos itens (i) a (iii) OU de QUASE A TOTALIDADE do item (iv).

Observação: entende-se por contemporaneidade a associação do conteúdo com a atualidade, no sentido de pertencimento ao tempo presente ou de adequação às pretensões do presente.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem
- Não foi definido o que são e como foram avaliadas as “evidências de contemporaneidade”. Apenas foi definido o que é “contemporaneidade”.
- Não foi definido como foram avaliadas as bibliografias clássicas x contemporâneas
- Não foi informado o percentual de ementas e disciplinas consideradas não contemporâneas.
- Não foi informado quais itens de (iv) foram analisados e quantos foram considerados não contemporâneos

1.14. Infraestrutura: evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura do PPG quanto ao suporte às atividades de docentes e discentes e adequação com relação ao propósito, objetivos, nível(is) e modalidade do programa.

Avaliação:

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura;
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura;
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura;
- F: Há evidências LIMITADAS de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura;
- I: NÃO há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de disponibilidade e compatibilidade da infraestrutura.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem
- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS nem como foram mensuradas essas evidências

1.2.1. Compatibilidade do Núcleo Docente Permanente (NDP) ao propósito, objetivos, modalidade e nível(is) de formação do PPG;

Avaliação:

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;

- R: Há evidências ACEITÁVEIS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;
- F: Há evidências LIMITADAS de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP;
- I: NÃO há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de sustentação das atividades de pesquisa, orientação e formação do Programa pelo NDP.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem
- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS nem como foram mensuradas essas evidências

1.2.2. Adequação da política de renovação/atualização do corpo docente e critérios de credenciamento/descredenciamento dos docentes.

Avaliação:

- MB: apresenta (i) E (ii) com nível SATISFATÓRIO de adequação à proposta do programa;
- B: apresenta (i) E (ii) com nível RAZOÁVEL de adequação à proposta do programa;
- R: apresenta (i) E (ii) com nível ACEITÁVEL de adequação à proposta do programa;
- F: apresenta (i) E (ii) com nível LIMITADO de adequação à proposta do programa;
- I: apresenta (i) E (ii) com nível INSATISFATÓRIO de adequação à proposta do programa.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem
- Não foi definido o que significa: nível SATISFATÓRIO, RAZOÁVEL, ACEITÁVEL, LIMITADO OU INSATISFATÓRIO nem como foi mensurado esse nível

1.2.5. Proporção do NDP com atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante e ~~relevante~~ compatível com à(s) área(s) de concentração e à(s) linha(s) de atuação.

O que foi observado: razão entre A e B, sendo

- A = quantidade de docentes permanentes do PPG com atuação e/ou experiência técnica-científica-inovação relevante;
- B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 75
- B > ou = a 50, mas < que 75
- R > ou = a 30, mas < que 50
- F > ou = a 10, mas < que 30
- I < que 10

Observação: foram contabilizados como docentes com experiência técnica-científica-inovação relevante aqueles para os quais houve evidências RAZOÁVEIS de atividade profissional correlata nos últimos cinco anos compatível com as áreas(s) de concentração e linha(s) de atuação do PPG.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o que significa: “evidências RAZOÁVEIS de atividade profissional correlata nos últimos cinco anos compatível com as áreas(s) de concentração e linha(s) de atuação do PPG”

1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística

Avaliação:

- MB: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo SATISFATÓRIO a

- MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- B: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo RAZOÁVEL a MAIOR PARTE os elementos presentes no descritor do item;
 - R: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo ACEITÁVEL a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
 - F: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo LIMITADO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
 - I: A descrição do planejamento estratégico do PPG contempla de modo INSATISFATÓRIO os elementos presentes no descritor do item.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi definido o que significa: contempla de modo SATISFATÓRIO, RAZOÁVEL, ACEITÁVEL, LIMITADO OU INSATISFATÓRIO

1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual

Avaliação:

- MB: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo SATISFATÓRIO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- B: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo RAZOÁVEL a MAIOR PARTE os elementos presentes no descritor do item;
- R: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo ACEITÁVEL a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- F: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo LIMITADO a MAIOR PARTE dos elementos presentes no descritor do item;
- I: A descrição da política, do processo, dos procedimentos de autoavaliação do PPG contempla de modo INSATISFATÓRIO os elementos presentes no descritor do item.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi definido o que significa: contempla de modo SATISFATÓRIO, RAZOÁVEL, ACEITÁVEL, LIMITADO OU INSATISFATÓRIO

QUESITO 2 – FORMAÇÃO

2.1.2. Clareza e consistência da política de constituição das comissões examinadoras de dissertações, teses ou equivalentes.

Avaliação:

- MB: Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que SATISFATORIAMENTE demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente;
- B: Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que RAZOAVELMENTE demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente;
- R: Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que ACEITAVELMENTE demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente
- F: Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que LIMITADAMENTE demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente;
- I: Não Há evidências de política de constituição das comissões examinadoras de dissertações e teses que demonstra a transparência, a isenção e a competência da banca de avaliadores de forma clara e consistente.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi definido o que significa: demonstra a transparência SATISFATORIAMENTE, RAZOAVELMENTE, ACEITAVELMENTE OU LIMITADAMENTE

2.3.1. Clareza e consistência da política de acompanhamento de egressos;

Avaliação:

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos, com iniciativas regulares;
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos, com iniciativas regulares;
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos, com iniciativas esporádicas (ou eventuais);
- F: Há evidências LIMITADAS de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos, com iniciativas esporádicas (ou eventuais);
- I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que o PPG possui política de acompanhamento de egressos

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS

2.3.2.1. Aderência à formação recebida evidenciada a partir de relato estruturado de casos de destaque de atuação dos egressos titulados;

2.3.2.2. Posição ocupada pelos egressos titulados.

O que foi observado: aderência da formação recebida, por meio de relato da trajetória profissional de cinco egressos titulados do programa, independentemente do nível de formação, para cada um dos períodos: 2016-2020; 2011-2015 e 2006-2010.

São consideradas evidências apropriadas: área de atuação, inserção no mercado de trabalho, alcance de postos de liderança na administração pública, organizações privadas ou na sociedade civil, continuidade de estudos, além de outros aspectos pertinentes, tais como na educação superior e pesquisa.

Avaliação:

- MB: Há evidências de que TODOS os titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.
- B: Há evidências de que A MAIORIA dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.
- R: Há evidências de que METADE dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.
- F: Há evidências de que A MINORIA dos titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.
- I: Não há evidências de que os titulados apresentam destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a estes subitens:

- Não foi informado a quantidade e quais egressos foram considerados com destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG
- Não foi apresentado a justificativa de cada egresso que não foi considerado com destino, atuações ou impactos ADERENTES ao propósito e perfil (modalidade, área/linha) do PPG

QUESITO 3 – IMPACTO NA SOCIEDADE

3.1.1. Clareza e consistência da política de incentivo ao impacto da produção intelectual do PPG

Avaliação:

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual;
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual;
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da

- produção intelectual;
- F: Há evidências LIMITADAS de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual;
- I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que o PPG possui política de incentivo ao impacto da produção intelectual.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS

3.1.2. Consistência da justificativa de impacto e aderência à proposta, objetivos e modalidade dos 10 melhores produtos do programa, sendo que, necessariamente, ao menos três sejam produtos tecnológicos e dois sejam produtos bibliográficos;

O que foi observado: consistência da justificativa de impacto da produção destacada pelo PPG no quadriênio e aderente à proposta do Programa.

Avaliação:

- MB: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 8 produções aderentes à proposta do PPG
- B: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 6 produções aderentes à proposta do PPG
- R: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 4 produções aderentes à proposta do PPG
- F: Há consistente justificativa de impacto de pelo menos 2 produções aderentes à proposta do PPG
- I: Não há consistente justificativa de impacto das produções aderentes à proposta do PPG.

Observações

Foram analisados apenas as produções aderentes à(s) área(s) de concentração e linha(s) de pesquisa do programa.

(1) De modo não exaustivo ou restrito, além de outros aspectos constatados no relatório do PPG, os seguintes elementos foram considerados acessórios para avaliar a consistência da justificativa de impacto: abrangência/alcance, qualidade do uso e disseminação, clara vinculação aos projetos de pesquisa; colaboração e atendimento de demandas externas (sociedade civil, organizações, etc); evidências de contribuição para a área, para o mercado, para a sociedade (que pode ser local, regional, nacional ou internacional); evidências de reconhecimento público.

(2) Evidências RAZOÁVEIS de participação de coautores discentes e egressos do PPG ou de docentes de outros programas nacionais ou internacionais poderiam implicar em ajuste qualitativo com acréscimo de um nível no conceito deste aspecto.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado quais produtos foram considerados com “consistente justificativa de impacto”
- Não foi informado o motivo dos demais produtos terem sido considerados sem consistente justificativa de impacto
- Não foi informado como foram mensurados os aspectos listados em (1)
- Não foi informado o que significa “Evidências RAZOÁVEIS de participação de coautores discentes e egressos do PPG ou de docentes de outros programas nacionais ou internacionais”

3.2.2. Intensidade do impacto, quando houver, em nível local, regional, nacional ou internacional;

O que foi observado: se o relatório do PPG apresenta, no quadriênio 2017-2020, evidências de impacto realizado e potencial, conforme descrito a seguir.

A) Impacto Realizado (orientação ao passado), analisado a partir de:

a.1) Contribuições realizadas: foi observado se houve transformações em outras esferas da sociedade provocadas pelas ações do PPG, em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos), no quadriênio 2017-2020.

B) Impacto Potencial (orientação ao futuro), analisado a partir de:

b.1) Contribuições potenciais: foi observado se há expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade do PPG de realizar transformações em outras esferas da sociedade em tempo futuro.

Avaliação: resultante da análise dos aspectos a seguir, cujos pesos são, respectivamente, 40% e 20%.

a.1) Impacto realizado: contribuições realizadas (Peso: 40%)

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.
- F: Há evidências LIMITADAS de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.
- I: Não existem ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de impacto das ações do PPG em termos de geração de externalidades positivas (vetor de transformação de entes externos) no quadriênio 2017-2020.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o conceito atribuído ao programa neste subitem
- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS

b.1) Impacto Potencial: expectativas/projeções da capacidade do PPG de transformar outras esferas da sociedade. (Peso: 20%)

- MB: São SATISFATÓRIAS (ou convincentes) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.
- B: São RAZOÁVEIS (ou modestas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.
- R: São ACEITÁVEIS (ou mínimas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.
- F: São LIMITADAS (ou escassas) as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.
- I: Não existem ou são INSATISFATÓRIAS as expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi definido o que significa: expectativas/projeções, no tempo ou no espaço, acerca da capacidade das ações do PPG de transformar o ambiente ao qual se destina em tempo futuro SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS

3.2.3. Clareza e consistência da política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG;

O que foi observado: se existe uma política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG e se ela é consistente, por meio dos resultados alcançados das ações empreendidas.

Avaliação:

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social;
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social;
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social;
- F: Há evidências LIMITADAS de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social;
- I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que o PPG possui política de incentivo à inovação, transferência de conhecimentos e impacto social do PPG.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS

3.2.4. Proporção do NDP envolvida em ações de impacto do PPG em outras esferas da sociedade.

O que foi observado: o grau de envolvimento do NDP em ações de impacto do PPG, considerando a quantidade de docentes permanentes participantes nessas ações e a intensidade de seu envolvimento (liderança, responsabilidade). Análise subsidiada pela razão entre A e B, sendo:

- A = número de docentes permanentes envolvida em ações de impacto do PPG;
- B = total de docentes permanentes do PPG no quadriênio.

Avaliação: estratificação a posteriori

- MB > ou = a 75
- B > ou = a 50, mas < que 75
- R > ou = a 35, mas < que 50
- F > ou = a 10, mas < que 35
- I < que 10

Observação: Além do dado numérico, foi observada a qualidade das evidências relatadas pelo PPG. Evidências RAZOÁVEIS de inserção do programa no contexto local, regional ou nacional que não expresse dependência de docentes isolados do PPG poderiam implicar em ajuste qualitativo, com incremento de um nível no conceito do item 3.2.4. Por outro lado, evidências LIMITADAS ou INSATISFATÓRIAS poderiam implicar em redução de um nível.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi informado o percentual obtido pelo programa
- Não foi definido o que significa e como foi mensurado “intensidade de seu envolvimento (liderança, responsabilidade)”
- Não foi definido o que significa e como foi mensurado “qualidade das evidências relatadas pelo PPG”
- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS
-

3.3.1. Clareza e consistência da política de internacionalização do PPG, bem como sua relação com o planejamento estratégico do programa;

3.3.2. Grau de internacionalização do PPG;

O que foi observado: se o relatório apresenta claramente ações de internacionalização empreendidas, seus respectivos resultados e a coerência com o propósito/objetivos do PPG.

Avaliação:

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.
- F: Há evidências LIMITADAS de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.
- I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que as ações de internacionalização empreendidas e seus respectivos resultados alcançados são coerentes com o propósito/objetivos do programa.

Problemas que dificultaram elaboração de recurso à nota/conceito atribuído a este subitem:

- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS

3.3.3. Evidências de inserção do PPG no contexto local, regional ou nacional.

O que foi observado: evidências de inserção do programa no contexto local, regional ou nacional, que não expressem dependência de docentes isolados do PPG. A inserção do PPG foi analisada qualitativamente.

Avaliação:

Estratificação a posteriori da proporção do NDP com inserção no contexto local, regional ou nacional, ajustada qualitativamente pela análise da inserção do PPG

- MB: Há evidências SATISFATÓRIAS de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.
- B: Há evidências RAZOÁVEIS de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.
- R: Há evidências ACEITÁVEIS de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.
- F: Há evidências LIMITADAS de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.
- I: Não há ou são INSATISFATÓRIAS as evidências de que o PPG possui inserção local, regional ou nacional.

Problemas identificado na avaliação deste subitem:

- Não foi definido o que significa: evidências SATISFATÓRIAS, RAZOÁVEIS, ACEITÁVEIS, LIMITADAS OU INSATISFATÓRIAS